



“2024, BICENTENARIO DE LA INTEGRACIÓN DE OAXACA A LA REPÚBLICA MEXICANA”

SECCIÓN: SECRETARÍA AUXILIAR DE
CODIFICACIÓN, COMPILACIÓN Y
DICTAMINACIÓN.
EXPEDIENTE: 949/2020 (1)
ASUNTO: LAUDO.

Oaxaca, de Juárez, Oaxaca, a veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro. -----

JUNTA ESPECIAL NUMERO UNO

ACTOR: C. ----- DOMICILIO: AVENIDA ----- EN
ESTACIUDAD.-APODERADOS: LIC. -----.-DEMANDADOS:
-----, Y AL C. -----.-DOMICILIO: DE
AMBOS, EL UBICADO EN ----- EN ESTA CIUDAD -
APODERADOS: LIC. -----.

LAUDO.

VISTO.- Para resolver en definitiva el conflicto laboral de número al rubro señalado, y: -----

RESULTANDO.

1.- Por escrito inicial de demanda presentada ante la oficialía de partes de este tribunal de Trabajo a las doce horas con quince minutos del día veintitrés de septiembre de dos mil veinte, compareció el actor C. -----, a demandar a -----, Y AL C. -----, de quien demanda el pago de Indemnización Constitucional, Salarios caídos, y otras prestaciones de ley, basándose para ello en un total de nueve hechos que conforman su escrito inicial de demanda, misma que consta en las tres primeras fojas de este expediente, la cual por economía procesal se da por reproducida en este punto.-----

2.- Por auto de fecha catorce de enero de dos mil veintiuno, se dio entrada a la demanda de cuenta; donde se fijo día y hora par que tuviere lugar el desahogo de la audiencia de ley de conciliación demanda y excepciones que regula el artículo 783 de la Ley Federal del Trabajo, bajo el apercibimiento legal a las partes, en caso de no comparecer a su desahogo se les tendría por inconformes a todo arreglo conciliatorio y al actor rarificando su demanda y al demandado por contestando la demanda en sentido afirmativo. Una vez agotados los tramites legales, la audiencia de Ley tuvo verificativo a las once horas del día veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno (f.16) con la asistencia del actor, y del apoderado de la moral demandada y codemandado físico y con la asistencia de este último. En la primera fase; visto lo manifestado por las partes, se tuvo a ambos por inconformes con todo arreglo conciliatorio. En la segunda fase, se tuvo al actor en voz de su apoderado legal, en términos de su exposición verbal se tuvo en primer lugar aclarando la demanda inicial presentada ante esta autoridad

el 23 de septiembre de dos mil veinte y con dicha aclaración así mismo rarificando sus ocursos de fecha 07 de julio de dos mil veintiuno que consta agregado en para todos los efectos legales; y a la parte demandada por conducto de su apoderado legal, respecto de la moral demandada, dando contestación a la demanda en términos de un escrito de facha 24 de septiembre de 2021 constante en veintitrés foja útiles en tamaño carta suscrita únicamente en su anverso, por el que opone sus excepciones y defensas y en términos de su exposición verbal dando contestación a la aclaración, así también dando contestación a la demanda y aclaraciones realizadas a nombre del codemandado físico en términos de su exposición verbal y mediante un escrito compuesto de doce foja útiles en tamaño carta utilizadas en una sola de sus caras, de fecha veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno, mediante el cual se le tiene oponiendo excepciones y defensas, cuyo contenido se le tuvo como su exposición verbal, por otra parte se tuvo al apoderado del actor replicando y al apoderado de los demandados contra replicando en términos de sus respectivas exposiciones verbales. Y con fundamento en la fracción VIII del artículo 878 de la ley laboral aplicable al presente asunto, se fijó día y hora para que tuviera lugar el desahogo de la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, en términos de la exposición verbal de las partes, objetando recíprocamente las pruebas de su contraparte. La cual se efectuó a las doce horas del trece de diciembre de dos mil veintiuno (f.83 a 85) con la asistencia de con la asistencia de los apoderado de las partes, al apoderado donde las partes ofrecieron sus pruebas, al actor en temimos de fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno y aclarando el punto tres de dicho documento, por el que ofrece la testimonial de los CC. : y acompañando las documentales que indica en los puntos 4 y 6 de su escrito de ofrecimiento de prueba y por lo que respecta a la moral y al codemandado físico ofreciendo pruebas por conducto de su apoderado legal, al primero mediante un escrito de trece fojas útiles pos una sola de sus caras firmado por : representante legal de la moral demandada u adjuntado físicamente las documentales que se encuentran enumeradas en el margen superior derecho con los puntos p.6, p.7, p.8, p.9, p.10, p.11, p.12 y p.13 mismas que hizo suyas en todas y cada una de sus parte y por lo que respecta al codemandado físico ofrendo pruebas en términos de un escrito que obra agregado en autos a fojas 77, mismas que hizo suyas. Audiencia que debido a la oralidad a de la audiencia y derivado al alto riesgo de covid -19 se suspendió y se fijó fecha y hora para que las partes objetaran las pruebas de su contaría. Audiencia que tuvo lugar a las once horas con treinta minutos del día trece de enero de dos mil veintitrés (f.117) con la comparecencia de los apoderados de las partes, a quienes en términos de sus respectivas exposiciones verbales a través de dos escritos uno por parte de la empresa y otro codemandado físico objetando las pruebas del actor, y al trabajador en voz de su apodera objetando las pruebas de su contraparte, al que se le tiene haciendo la aclaración respectiva. Cerrada que fue la audiencia la junta se reservó su derecho para calificar pruebas. Calificado de legal y desahogado que fue el material probatorio admitido. visto el estado que guardan los autos del presente expediente que no existen pruebas pendientes que desahogar, ni oficio o informe que recabar, con fundamento en el artículo 885 primer Párrafo de la Ley Federal del Trabajo aplicable al presente asunto, dio vista a las partes de esta certificación por el término de dos días hábiles para que formularan sus alegatos en tiempo y forma bajo el apercibimiento que de no hacerlo se les tendría por perdidos ese derecho a alegar en el presente juicio; por acuerdo de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés (f. 225),tomando en cuenta que concluyo la etapa de desahogo de pruebas la Secretaria de la Junta certificó que no quedaban pruebas pendientes que certificar y con fundamento en el artículo 885 primer Párrafo de la Ley Federal del Trabajo aplicable al presente asunto, dio vista a las partes por el término de tres días contados a partir de la legal notificación de ese acuerdo para que manifestaran su inconformidad de dicha certificación. Bajo el apercibimiento que de no hacerlo, si hubiere prueba que desahogar se les tendría por desistido de las mismas en caso de no hacerlo en tiempo y forma. Por

acuerdo de fecha once de mayo de dos mil veintitrés (f.228) dada la falta de pronunciamientos de las partes, se le hizo efectivo el apercibimiento de ley decretado en acuerdo de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, y se les declaro por perdido su derecho a alegar por desistido de las mismas, para todos los efecto legales, y con fundamento en el artículo 884, fracción V de la ley laboral aplicable, se concedió a las partes el término improrrogable de 2 días para que formularan alegatos por escrito bajo el apercibimiento que de no hacerlo se les tendría por perdido su derecho alegar en el presente conflicto y se les declararía cerrada la instrucción. Por acuerdo de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, Visto el estado que guardan los autos dado que ningunas de las partes formuló alegatos, se les hizo efectivo el apercibimiento de ley decretado en autos, y desde luego se declaró cerrada la Instrucción y se ordenó turnar el presente expediente al Auxiliar Dictaminador para que procediera a la formulación del Proyecto Resolución en forma de Laudo, mismo que se hace en Términos de Ley. -----

CONSIDERANDO.

PRIMERO: Esta Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, ante su Junta Especial Número Uno, es competente para conocer y resolver el presente conflicto, de conformidad los artículos 123, fracción XX, Apartado “A” de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, 523, fracción XI, 621, 698, 700 y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo, Aplicable a partir del primero de diciembre de dos mil doce.-----

SEGUNDO: Las partes en conflicto se encuentran debidamente legitimadas para comparecer a juicio ya que en autos no existe prueba que contradiga su capacidad procesal con que comparecieron.-----

TERCERO: Como únicos hechos aceptados entre el actor C. :-----, y :-----, tenemos, la existencia de la relación laboral y categoría de chofer.-----

CUARTO: Como principal punto controvertido a resolver, entre el actor C. :----- y la empresa demandada :-----, tenemos, el resolver la existencia o no del despido. Esto es así ya que el actor en el hecho nueve con su respectiva aclaración mediante escrito de fecha siete de julio de dos mil veintiuno que: “9 El día veinte de septiembre del año en curso aproximadamente a las catorce horas, fui citado a las oficinas de la empresa que se ubica en el lugar antes mencionado, por parte del señor :-----, quien se ostenta como Jefe de servicios para comparecer a las oficinas de la empresa a las diez horas del día veintiuno del mes citado, que el día veintiuno de septiembre de dos mil veinte al encontrarme en el interior de las oficinas de la empresa demandada, me indicó el Sr. :-----, que con la finalidad de reestructurar mi relación de trabajo con la empresa demanda tenía que firmar en ese instante un documento, en el que se establecía una relación de trabajo a partir de ese día veintiuno de septiembre del año pasado, pero sin tomar en cuenta la antigüedad que ya había generado en la empresa. Por lo que manifesté que no estaba de acuerdo con esa medida que adoptaba, pues desconocía mi verdadera antigüedad en el trabajo, a lo que contesto que si no firmaba los documentos ya no habría trabajo para mí; así mismo, me saco del rol de trabajo y ya no se me permitió laborar en la empresa hoy demandada. En cuanto al lugar en que ocurrió del despido injustificado de mi trabajo, fue en el interior de las oficinas de la empresa demandada, que se ubica en las calles de :-----s en esta ciudad de Oaxaca; así mismo, mi demanda debe calzar o estar fechado el día veintitrés de septiembre de dos mil veinte,” Y el demandado se

controvierte manifestando que: En la foja 56 señalo, LO ANTERIOR EN VIRTUD QUE SE NIEGA EL DESPIDO LISA Y LLANAMENTE al cual hace referencia la parte actor a de manera infundada, inmotivada y subjetiva en su libelo de demanda, ya que lo cierto es que jamás mi representado jamás ha despedido al actor, vi justificada ni injustificadamente, sino que el propio accionante el día veintiuno de septiembre de dos mil veinte abandono el empleo sin razón y sin causa argumentando que iba a demandar un despido injustificado, pero el abandono ocurrió en presencia de diversas personas que escucharon cuando abandono su empleo. Acreditándose en el momento procesal oportuno, que la hoy parte actora a partir del día 21 de septiembre del 2020, abandono su empleo, por lo tanto, en ese acto se hace el ofrecimiento de trabajo a la actora, el cual deberá ser considerado de buena fe ofrecimiento que se realiza en los términos y condiciones en los que lo venía desempeñándose en términos del contrato verbal con las precisiones indicadas en las linean inmediatas anteriores.” Y en la foja 60 respeto del hecho 9 contestó : “9. el correlativo NOVENO se contesta de la siguiente manera; **Es falso y lo niego, por lo anterior se hace valer la excepción de sine acctione agis, la cual se opone para efectos de revertir la carga de la prueba a la parte actora,** obligando al juzgador a que resuelva revisando y analizando todos y cada uno de los elementos constitutivos de la acción afín de que se acrediten estos aún incluso a pasar al estudio de las excepciones y defensas, puesto que de no acreditarse aquellos, estas conllevan al mismo resultado, es decir absolver a mi mandante, invocándose para efecto de acreditar el dicho que a favor de mi mandante se revierte la siguientes tesis criterios y jurisprudenciales ...”. Por otra parte, en su escrito de contestación, ofrece el trabajo al actor (f.45 a 46) en los siguientes términos: -----

CONDICIONES	OFRECIMIENTO DE TRABAJO
CATEGORÍA:	CHOFER POSTURERO.
COMPENSACIÓN DEL SERVICIO	\$150.00 PESOS POR CADA VIAJE REALIZADO DE OAXACA A JUQUILA O DE JUQUILA A
OAXACA, JORNADA Y HORARIO:	UN VIAJE DIARIO.
DIAS DE DESCANSO.	SABADOS Y DOMINGO.
RELACIÓN LABORAL	CONTRATO DE COMSIÓN MERCANTIL
PAGO SEMANAL	\$700.00 (setecientos cincuenta pesos 00/100 m.n.) Valerio Trujano número 600, centro en esta Ciudad de
Oaxaca de Juárez,	
BONO MENSUAL	1,000.00 EN TÉRMINOS DE LA CLÁUSULA
DECIMA SÉPTIMA DEL CONTRATO.	
CENTRO DE ASDCRIPCIÓN:	Valerio Trujano número 600, centro en esta Ciudad de Oaxaca de Juárez.

CONCEPTOS QUE INTEGRAN EL SALARIO MENSUAL INTEGRADO DESGLOSADO, EN LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

SALARIO DIARIO POR LA CANTIDAD DE	\$150.00,
BONO MENSUAL EN TÉRMINOS DE LA CLAUSULA OCTAVA.	\$1,000.00
PAGO SEMANAL	\$1,250.00.
QUINCENAL	\$2,500.00
MENSUAL.	\$5,500.00.

Atento a lo anterior, si bien el ofrecimiento lo realiza en los términos y condiciones en los que lo venía desempeñándose en términos del contrato verbal con las precisiones indicadas en las linean inmediatas anteriores. En cuanto a la categoría, debe estimarse de buena fe ya que la oferta con la

misma categoría de chofer posturero.- En cuanto al ofrecimientos con un viaje diario y dos días de descanso, sábados y domingos; debe considerarse de mala fe, pues si bien es verdad que no puede precisarse con exactitud el tiempo de cada viaje, por ello era menester que las partes hubieran pactado previamente, a través de un convenio o contrato, las condiciones mínimas en que debe desarrollarse la relación laboral, dentro de ellas la duración máxima de horas de trabajo por semana, el cual no debe rebasar las previstas en el artículo 61 de la Ley Federal del Trabajo, que establece un total de cuarenta y ocho horas para la jornada diurna semanal, y en la especie al ofrecerlo no lo hace manifestando que lo oferta con una jornada que no rebase el máximo legal de 48 horas a la semana. Sirve de sustento a lo anterior el criterio de jurisprudencia de Registro digital: 2021556. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Constitucional, Laboral. Tesis: 2a. /J. 166/2019 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 75, febrero de 2020, Tomo I, página 866. Tipo: Jurisprudencia. “OFRECIMIENTO DE TRABAJO PARA TRABAJADORES DE AUTOTRANSPORTES. DEBE CONSIDERARSE DE MALA FE SI NO SE ESPECIFICA QUE LA JORNADA SEMANAL TENDRÁ UNA DURACIÓN MÁXIMA DE CUARENTA Y OCHO HORAS. En la tesis aislada 2a. CXC/2001, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, octubre de 2001, página 441, de rubro: "TRABAJO DE AUTOTRANSPORTES. EL ARTÍCULO 257 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, NO RESULTA VIOLATORIO DEL ARTÍCULO 123, APARTADO A, FRACCIONES I Y XI, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.", la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que las diferentes reglas relativas al salario, en el caso del trabajo de autotransportes obedecen a su especial naturaleza, ya que no puede precisarse con exactitud la jornada ordinaria ni el tiempo de cada viaje, por lo que se requiere que las partes pacten previamente, a través de un convenio o contrato, las condiciones mínimas en que debe desarrollarse la relación laboral, entre las que destaca la duración máxima de horas de trabajo por semana, esto es, no debe rebasar las previstas en el artículo 61 de la Ley Federal del Trabajo, que establece un total de cuarenta y ocho horas para la jornada diurna semanal, porque en el caso de estos trabajadores, precisamente por la naturaleza de la actividad que desempeñan, debe cuidarse que la jornada de trabajo no sea extenuante ni implique un riesgo para los usuarios del servicio ni para las personas que transitan por la misma ruta del transporte. Por tanto, si en un juicio laboral el patrón ofrece la reincorporación a un trabajador de autotransportes (chofer, conductor, operador, cobrador y demás trabajadores que presten servicios a bordo de autotransportes de servicio público de pasajeros, de carga o mixtos, foráneos o urbanos, tales como autobuses, camiones, camionetas o automóviles), sin especificar que la jornada semanal de trabajo tendrá una duración máxima de cuarenta y ocho horas, tal propuesta debe considerarse de mala fe, pues no puede justificarse que aquél quede a disposición del patrón indefinidamente, al no contar con un límite, al menos semanal, de horas de servicio.” - En cuanto al pago o salario por viaje de \$150.00; y pago semanal de \$750.00 más un bono mensual de \$1,000.00, en términos de la cláusula décima séptima del contrato o un salario mensual se \$5,500.00; a razón \$2,500 quincenales o bien \$1,250 semanales de es de mala fe debido a que controvierte lo manifestado por el actor, pues este aseveró en su aclaración al hecho cuatro que cobraba \$400.00 por viaje y que realizaba 3 viajes diarios por lo que su salario diario es de \$1,200 y el demandado lo ofrece con un salario inferior de \$150.00 por viaje, e independientemente que no estipula la cláusula décimo séptima del contrato, el cual no aporla a juicio, y que en su contestación el demandado jamás manifestó la existencia de un contrato firmado con el actor, lo que deja en estado de indefensión al trabajador, al desconocer el contenido de la referida cláusula.- Se advierte la mala fe en el ofrecimiento pues atribuye en el rubro de relación laboral CONTRATO DE COMSIÓN MERCANTIL, el cual es de naturaleza diferente a la laboral. -_por último **No se advierte la legítima intención de la patronal de que la relación laboral con el actor**

continuara, sino por el contrario al referirse en su contestación al hecho nueve, expresamente reconoce al oponer la excepción de cine acctione agis, que su intención es revertirle la carga de la prueba a la parte actora, por ende dicho ofrecimiento de trabajo es a todas luces de mala fe, por lo que es al demandado que nos ocupa a quien corresponde desvirtuar el despido; por lo que se analizan las pruebas que la empresa demanda_....., sirve de sustento en lo conducente la Jurisprudencia. De la Novena Época. Registro: 200634. Instancia: Segunda Sala. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, marzo de 1996. Materia(s): Laboral. Tesis: 2a. /J. 9/96. Página: 522, de rubro y texto: **“DESPIDO. LA NEGATIVA DEL MISMO Y LA ACLARACION DE QUE EL TRABAJADOR DEJO DE PRESENTARSE A LABORAR NO CONFIGURA UNA EXCEPCION.** De los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo, se infiere la regla general de que toca al patrón la carga de probar los elementos esenciales de la relación laboral, incluidas su terminación o subsistencia, de tal manera que aun ante la negativa del despido, debe demostrar su aserto. En ese supuesto, si el trabajador funda su demanda en el hecho esencial de que fue despedido y el demandado en su contestación lo niega, con la sola aclaración de que a partir de la fecha precisada por el actor, el mismo dejó de acudir a realizar sus labores, sin indicar el motivo a que atribuye la ausencia, no se revierte la carga de la prueba, ni dicha manifestación es apta para ser considerada como una excepción, porque al no haberse invocado una causa específica de la inasistencia del actor, con la finalidad del patrón de liberarse de responsabilidad, destruyendo o modificando los fundamentos de la acción ejercitada, se está en presencia de una contestación deficiente que impide a la Junta realizar el estudio de pruebas relativas a hechos que no fueron expuestos en la contestación de la demanda, porque de hacerlo así, contravendría lo dispuesto por los artículos 777, 779 y 878, fracción IV de la propia Ley, por alterar el planteamiento de la litis en evidente perjuicio para el actor. Además, de tenerse por opuesta la excepción de abandono de empleo o cualquiera otra, se impondría al patrón la carga de probar una excepción no hecha valer. En consecuencia, al no ser apta para tomarse en consideración la manifestación a que se alude, debe resolverse el conflicto como si la negativa del despido se hubiera opuesto en forma lisa y llana, con lo cual debe entenderse que corresponde al patrón la carga de desvirtuar el despido, salvo el caso en que la negativa vaya aparejada con el ofrecimiento del trabajo.” Así las cosas, en cuanto a las pruebas que la empresa demanda ofreció resulta que: La confesional del actor (f.168) no le favorece debido a que el absolvente no confeso hecho alguno en su propio perjuicio.- La testimonial de (f.218 a 220) Cabe señalar que si bien ambos testigos fueron uniformes y contestes en su declaraciones, y ratificaron lo aseverado por el demandado en su contestación, verbigracia, como el año en que el actor inicio sus labores, y que realizaba un solo viaje, que posterior al veintiuno de septiembre de dos mil veinte el actor ya no se volvió a presentar, y dieron ambos como razón de su dicho por ser choferes de la misma empresa, Sin embargo pese a lo anterior; a verdad sabida buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia con fundamento en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, se advierte que lo aseverado por estos testigos carece de validez al estar desvirtuado con prueba fehaciente que obra en autos como lo es la documental consistente en la constancia de fecha catorce de enero de dos mil catorce, ofrecida por la actora en original con firma autógrafa suscrita por el entonces Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad de, C. que obra a fojas 108, la cual fue perfeccionada por la actora con la ratificación de contenido de su suscriptor (f. 121) documento respecto del cual el demandado no acredito sus objeciones, (por los motivos y fundamentos queso establecen al valor la pruebas de la actora y que se dan por reproducidos en este punto como si se insertara a la letra). Documental con el que el entonces presidente del consejo de administración de dicha empresa demandada reconoce la relación laboral con el actor, a partir del 15 de agosto de 2004

según los archivos que obran en dicha administración, que el actor percibe un salario diarios de \$1,200.00, con la categoría de chofer de la sociedad, ubicada en calle centro Oaxaca,
por lo anteriormente expuesto la testimonial que nos ocupa carece de validez. - Por lo que respecta a las documentales que ofrece en su escrito de ofrecimientos y pruebas marcadas con los siguientes numerales **6**, original consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 21 de septiembre de; **7** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 22 de septiembre de 2020; **8** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 23 de septiembre de 2020; **9** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 24 de septiembre de 2020; **10** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 21 de septiembre de 2020; **11** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 22 de septiembre de 2020; **12**, consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 23 de septiembre de 2020 y **13** consistente en una foja útil del original del acta administrativa de fecha 24 de septiembre de 2020, (f. 98 a 105) todas ellas suscritas por los CC., el primero de ellos en su calidad de encargado de área de personal de la empresa y el segundo de ellos en la calidad de encargado del área administrativa de la misma empresa, respecto de las cuales el oferente ofreció la de ratificación de contenido y firma en los originales en cuatro escritos en original del acta administrativa de fecha 21, 22, 23 y 24 (f. 181 a 182), respecto de las cuales ambos suscriptores reconocieron el contenido y la firma de las referidas actas administrativas; razón por la cual esta junta desecho la prueba pericial Caligráfica, Grafoscópica, Grafométrica, que ad cautelam habría admitido en el auto de calificación de pruebas a la parte demandada, **es de señalarse que estos documentos y su respectivo perfeccionamiento resulta intrascendentes, cuenta habida a verdad sabida buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia en términos de lo que prevé que la empresa demandada no opuso como excepción la rescisión de la relación laboral por faltas injustificadas; sino que al contestar la demanda únicamente se conformó con negar lisa y llamente el despido alegado por el actor abandono el empleo sin que atribuyera causa laguna ni opuso dentro del capítulo de defesas y excepciones la rescisión laboral por causa imputables al actor.** La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana no le favorece al demandado que nos ocupa, toda vez que en autos no cumplió con su carga procesal que le correspondía, pues con el material probatorio que ofreció, no desvirtuó el despido injustificado argüido por el actor, y en consecuencia resulta cierto que fue despedido injustificadamente en el interior de la fuente de trabajo de la demandada ubicada a las calles de en esta de Oaxaca las diez de la mañana por conducto del señor
.....
.....

Y sin que sea contrario a lo anterior, en atención al principio de congruencia que regula el artículo 836 de la Ley Federal del Trabajo, se analizan las pruebas del actor y resulta que: La confesional a cargo de dicha empresa demandada por conducto de su presidente del consejo de administración de dicha moral demandada de su representante legal (f.137 a 139) quien en su desahogo a la posición 5. Dirá el absolvente que es cierto, que entre otras ocasiones trasladaba pasaje de esta ciudad de Oaxaca a las cinco de la tarde u noche de la población de Juquila, Respondió: si, si la empresa tiene un horario donde se puede trasladar a esas personas, si ya le ha sido asignado el turno. Posición 8.- Dirá el absolvente que es cierto, que durante el tiempo que duró la relación de trabajo con su representada, es omitió pagarme vacaciones: “si, se le omite darle vacaciones porque lo que él está manifestando es contrario a lo que la empresa le paga y todo se le paga conforme a lo que la empresa ha acordado.” Posición 9.- Dirá el absolvente que es cierto, que cuando trabaje para su representada durante todo el tiempo que duró la relación laboral, omitió pagarme la prima vacacional: “si, nosotros pagamos a

todos los que están a cargo en de la empresa de acuerdo a lo que la empresa ha acordado darles que son \$150.00 pesos a todos se les da la nóminas que se les da \$15.00 pesos a los que la empresa tiene a su cargo”, 10.- Dirá el absolvente que es cierto, que durante todo el tiempo que duró la relación de trabajo con su representada me obligo a trabajar todos los días de descanso obligatorio: “si, la empresa paga aguinaldo a los que tiene a su cargo en el caso de los conductores ellos tiene el trabajo ya sea con un socio aprestado de servicios y ellos son los responsables de darles su aguinaldo al trabajador.”. La confesional de (f.141) no le reporta beneficio debido que el absolvente no confeso hecho alguno en su propio perjuicio; - En cuanto a la testimonial a cargo de los CC., cabe precisar que el actor mediante escrito de fecha trece de junio de dos mil veintidós solicito la sustitución de estos testigo por los de las CC., (f.196) el cual fue aceptado mediante acuerdo de fecha veinticuatro de junio de dos mil veintidós (f.197), prueba testimonial que tuvo verificado a las diez horas con treinta minutos del dieciocho de agosto de dos mil veintidós, (f.201 a 203) En primer lugar toda vez que la parte demandada por conducto de su apoderado legal opone el incidente de tacha de testigos, señalando que: formulo formal protesta en contra de las calificaciones de cada una de las preguntas que le fueron calificadas de legales, toda vez que fueron indicativas y no fueron preguntas abierta, fueron formuladas en sentido a formativa (sic) a manera de confesión y por lo tanto presenta TACHA DE TESTIGOS en términos en términos del artículo 818 de la ley Federal del Trabajo en ese acto la propia diligencia desahogada, la presuncional legal y humana y la instrumental de actuaciones, especialmente en la pregunta tres de la idoneidad, dónde se indica que existe amistad entre los testigos y la parte actora, consecuentemente deviene la tacha aunado de que no existe identidad de la persona que dicen fueron testigos de oídas, sin precisar circunstancias de tiempo, modo, lugar, ocasión e identidad de la apersona que refiere en la respuesta a sus preguntas, consecuentemente esa Honorable Junta debe dejar a salvo los derechos de la moral que represento para hacerlo valer en la forma y términos con base al medio de impugnación respectivo, en conclusión dichos testigos no son idóneos ni acreditan las acciones planteadas, por la parte actora...” al respecto es de señalarse que de instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana que ofreció, del desahogo de la prueba testimonial, la circunstancia que respecto de la respuestas emitidas por los atestes a la pregunta 3 de la idoneidad, la circunstancia que la primer testigo mencione conocer al actor porque siempre en las reuniones de la colonia, es cuando platican pues lo conoce, y la segunda testigo que lo conoce por ser vecinos, lo anterior no lleva implícitamente que tengan una amistad, y tal hecho tampoco fue manifestado por los testigos, y para el caso no concedido admitiendo sin conceder que fueran amigos, no se advierte tuviesen una amistad estrecha con el actor o que tuvieran un interés directo en el conflicto, sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia de la Novena Época. Registro: 200856. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. IV, Noviembre de 1996. Materia(s): Civil, Tesis: IX.2o. J/4. Página: 383. “TESTIGO, AMISTAD DEL, CON EL OFERENTE DE LA PRUEBA. VALORACION DE SU DICHO. El hecho de que el testigo manifieste tener amistad con la parte que lo presenta, es insuficiente para desestimar su dicho, si el deponente no expresa, ni está acreditado que esa amistad sea íntima, ni que éste tenga interés directo en el negocio, pues la sola amistad con el interesado, puede explicarse en virtud de las relaciones cordiales que se dan entre ambos, dentro de la sociedad de la cual forma parte, lo cual no afecta por sí mismo la imparcialidad del declarante.” En consecuencia a lo anterior el incidente de tacha de testigo que hace valer resulta a todas luces improcedente. Pues para que éste prospere, debe estar fundamentado en cuanto a que se tenga la certeza que exista parentesco, amistad entre las partes o bien un interés directo o indirecto en el juicio, Y del desahogo de dicha testimonial no se advierte parcialidad alguna o que exista algún interés de que alguna de las partes gane o pierda e independientemente que esta autoridad

es soberana para apreciar la prueba sirve de sustento la jurisprudencia visible a fojas 364 y 365 Primera parte de tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- 1995, Jurisprudencia Tomo V Materia del Trabajo que a la letra dice: “TESTIGO, TACHA A LOS, EN MATERIA LABORAL.- Las tachas constituyen solamente circunstancias personales que concurren en el testigo y hacen que su dicho se ha analizado con cuidado por el juzgador por tener con algunas de las partes, parentesco, amistad o enemistad, o cualquier otra circunstancia que en su concepto afecte la credibilidad, pero no se refiere al contenido de las declaraciones, ni menos a que con otras pruebas se desvirtúe lo manifestado por el testigo, pues en este caso los miembros de las juntas son soberanos para apreciar la prueba”. En cuanto a su desahogo debe decirse que esta prueba.” En cuanto a su desahogo, ambos atestes merecen valor probatorio debido a que fueron uniformes y contestes en sus declaraciones, dieron razón suficiente del porqué conocen al actor, (por ser vecinos) y de su presencia en el momento del despido, quienes narraron el modo tiempo y lugar de como aconteció, lo que se advierte específicamente de las respuestas dadas a la preguntas 6. Dirá el testigo donde se encontraba el veintiuno de septiembre de del año dos mil veinte, a las diez de la mañana. 7. dirá el testigo porque se encontraba en el lugar indicado, 11. Dirá el testigo, lo que vio y escucho cuando ::::::::::::::, platicaba con la persona a que se refiere. Esto debido a que primera CC. ::::::::::::::, a la 6 manifestó en: ::::::::::::::, a la 7: Porque estaba yo a un familiar que venía de Juquila; a la 11: Cuando ellos estaban platicando, la persona le estaba dando un documento pero como el señor Adrián no los quiso firmar, y la persona le dijo que ya no tenía trabajo en la empresa. Por su parte la C. ::::::::::::::, a la 6 contestó: En ::::::::::::::, a la 7: Porque iba a viajar a juquilla ese día, a la 11: pues nada más escuche por que no los veía pero nada más escucho, escuche que le decía al señor darían que firmará unos papeles pero el señor :::::::::::::: le dijo que no iba a firmar nada , y a la otra persona le dijo que como se negaba a firmarle se iba a quedar sin trabajo; si porque de hecho nosotros nos movimos de ese lugar y ya no escuche más. Así las cosas, toda vez que ambas a fueron uniformes y conteste en su declaración y justificaron por qué conocen de los hechos que declaran, si portan elementos sufrientes de certeza de que presenciaron los hechos; y con lo narrado por el actor en la aclaración de los hechos; merecen valor probatorio y con su desahogo se corrobora la existencia del despido injustificado que arguye el actor. La anterior determinación se apoya en la jurisprudencia de Registro digital: 193764. Instancia: Segunda Sala. . Novena Época. Materias(s): Laboral. Tesis: 2a. /J. 66/99. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IX, Junio de 1999, página 322. Tipo: Jurisprudencia. “TESTIMONIAL OFRECIDA EN MATERIA DE TRABAJO PARA ACREDITAR EL DESPIDO DE UN TRABAJADOR. SU EFICACIA PROBATORIA. De lo dispuesto en los artículos 813, 814 y 815 de la Ley Federal del Trabajo, que regulan las formalidades en el ofrecimiento y desahogo de la prueba testimonial, se desprende que es indebido negar eficacia probatoria a la prueba testimonial ofrecida en el juicio laboral a efecto de demostrar el hecho consistente en el despido del trabajador, únicamente porque el actor, en la demanda relativa, al narrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el despido, no señaló que éste hubiese sido presenciado por alguna persona, puesto que si el hecho a probar es el despido mismo, aunque no se hubiese expresado en la demanda laboral la presencia de testigos en el momento en que sucedió, tal circunstancia no es razón suficiente para que se niegue eficacia probatoria a la testimonial, sino que el análisis y valoración de dicha probanza se debe adminicular con todas las demás, pues la fracción VIII del artículo 815 de la Ley Federal del Trabajo establece que: "Los testigos están obligados a dar razón de su dicho, y la Junta deberá solicitarla, respecto de las respuestas que no la lleven ya en sí", lo cual significa que los deponentes deben explicitar cómo y por qué les constan los hechos a que se refiere su declaración, por lo que de esa razón se tendrá que advertir, necesariamente, si el testigo fue presencial o de oídas, así como quién le

transmitió el conocimiento de los hechos cuando no los hubiera presenciado personalmente. Esos datos relevantes, sumados al contenido de los atestos y al resultado de las demás pruebas, podrán enervar su valor y alcance probatorio, o bien, fortalecer las deposiciones, las cuales, aun de oídas, pueden contribuir para formar convicción. Por esos motivos no es lógico ni jurídico que se descalifique la prueba testimonial con apoyo en un dato que nada tiene que ver con su desahogo ni con su resultado, como es la falta de mención de si en el momento del despido hubo o no testigos presenciales, pues bien pudiera suceder que el actor no se haya dado cuenta de esa presencia, que habiéndola notado omita expresarla, o bien, que no habiendo sido presenciales, los testigos hayan sido enterados de los hechos por un tercero. Consecuentemente, serán esas circunstancias, y no la simple sospecha de un ofrecimiento amañado, las que, con el concurso de los demás datos y pruebas que concurran al proceso de convencimiento del juzgador, determinen el valor final de los atestos.”.- la documental consistente en la constancia de fecha catorce de enero de dos mil catorce, y que indica la oferente expedida por ::::::::::::::, quien en esa fecha ostentaba el cargo de presidente del consejo de la administración de la empresa demandada ::::::::::::::, (f.108) le reporta beneficio al oferente, pues si bien en su escrito de objeciones la empresa demandada; en el punto 4 y 5 inicia manifestado que objeta constancia en cuan alcance y valor probatorio, y líneas más adelante señala que la objeta en cuanto a contenido y firma (f.121), también lo es que no ofreció prueba alguna para acreditar sus objeciones, carga procesal que le correspondía en términos de lo que prevé Octava Época. Registro: 217473. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. 61, enero de 1993, Materia(s): Laboral. Tesis: VI.2o. J/238. Página: 105. “DOCUMENTOS PRIVADOS, OBJECIONES A LOS. CARGA DE LA PRUEBA. En Materia laboral el que objeta de falso un documento debe probarlo. Por lo que, si una de las partes dice haber objetado por falso un documento, la carga de la prueba corresponde a ella, mas no a la contraparte, quien tiene a su favor la presunción de que el documento es auténtico.” Aunado a lo anterior, el actor perfeccionado este documento con la prueba la de ratificación de contenido y firma a cargo del C. ::::::::::::::, (f.207) quien ratifico y reconoció como suya la firma y el contenido de dicho documentos, y con este acredita el oferente que el entonces presidente del consejo de administración de dicha empresa demandada reconoce la relación laboral con el actor, a partir del 15 de agosto de 2004 según los archivos que obran en dicha administración, que el actor percibe un salario diarios de \$1, 200.00, con la categoría de chofer de la sociedad, ubicada en :::::::::::::: Oaxaca. - La instrumental de actuaciones y presuncional legal y human le favorece al actor, debido a que la moral demandada no cumplió con su carga procesal asignada, pues con el material probatorio que ofreció, no desvirtuó el despido injustificado argüido por el actor, y en consecuencia .-----

QUINTO: Se CONDENA, a ::::::::::::::, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGA a pagar por concepto de INDEMNIZACION CONSTITUCIONAL, al actor C.::::::::::::, con fundamento en el primer párrafo del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo aplicable al presente asunto, a pagar tres meses de salario, que sobre la base del último salario diario acreditado en autos de mil doscientos pesos diarios, la cantidad de CIENTO OCHO MIL PESOS CERO CENTAVOS. - Por concepto de SALARIOS CAIDOS, en términos de lo que dispone el segundo párrafo del artículo 48 de la ley laboral; le corresponde su pago de la fecha del despido hasta por el termino de doce meses; por lo que de la fecha del despido, veintiuno de septiembre de dos mil veinte al veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, que por esos doce meses equivale a 360 días (a razón de 30 mes), debido a que su pago no se hace en atención al número de días trabajados, sino a la unidad de tiempo "mes", salario que es el mismo en los doce meses del año, no obstante la diferencia en el número de días de cada uno de ellos; por tanto, en los casos en que el salario del

trabajador se fija en forma mensual, no existe razón para aumentar el correspondiente al día treinta y uno, que debe considerarse incluido en la remuneración mensual, con independencia de la forma en que ésta se pague, es decir, por semana o por quincena, ya que dicho pago no se hace en atención al número de días trabajados, sino a la unidad de tiempo "mes", salario que es el mismo en los doce meses del año, no obstante la diferencia en el número de días de cada uno de ellos (esto atento a la jurisprudencia de Registro digital: 171616. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Laboral. Tesis: 2a. /J. 156/2007. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, agosto de 2007, página 618.) “SALARIO MENSUAL. FORMA DE COMPUTARLO. Los artículos 82, 83, 88 y 89 de la Ley Federal del Trabajo regulan el salario, los plazos y la determinación del monto de las indemnizaciones para su pago, sin que deba confundirse su monto, que puede fijarse por día, por semana, por mes o, inclusive, tener alguna otra modalidad, con el plazo para su pago, que no podrá ser mayor a una semana cuando se desempeña un trabajo material o a quince días para los demás trabajadores, entendiéndose por este último aquel en que el mes se divide en dos, aun cuando estas partes no sean exactamente iguales, pues la segunda quincena de cada mes podrá variar dependiendo del número de días que lo conformen, sin que por esa razón pueda estimarse que no comprende el pago de todos los días del mes. Por tanto, en los casos en que el salario del trabajador se fija en forma mensual, no existe razón para aumentar el correspondiente al día treinta y uno, que debe considerarse incluido en la remuneración mensual, con independencia de la forma en que ésta se pague, es decir, por semana o por quincena, ya que dicho pago no se hace en atención al número de días trabajados, sino a la unidad de tiempo "mes", salario que es el mismo en los doce meses del año, no obstante la diferencia en el número de días de cada uno de ellos.” Así las cosas; dichos 360 días que multiplicado sobre la base del salario diario que tenemos anotado por este concepto debe cubrirle a esta trabajador la cantidad de CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS CERO CENTAVOS; esto con independencia de los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario a razón del dos porcientos mensual, capitalizable al momento del pago, en términos del tercer párrafo del artículo 48 de la ley federal del trabajo aplicable al presente asunto. Y solo por lo que respecta al pago de PRIMA DE ANTIGÜEDAD que reclama el actor, al respecto es de señalarse que toda vez que parte demandada que nos ocupa controvertió la fecha de inicio relación laboral carga procesal que le correspondía en términos de la fracción fracciones I y II del artículo 784 de la Ley Laboral, al no haber demostrado en autos la que aseveró en su contestación, resulta cierta la señalada por el actor, es decir que la relación laboral que lo unió a este demandado fue a partir del quince de agosto del año dos mil cuatro a la fecha del despido veintiuno de septiembre de dos mil veinte, (16 años 1 meses 6 días) de relación laboral, por lo que de conformidad a lo establecido por los artículos 162, 485 y 486, de la Ley Federal del Trabajo, tomando en consideración que el salario diario que se tuvo por cierto percibía el actor al momento del despido el cual era de \$1,200.00 pesos diarios excede en demasía al Salario Mínimo Profesional en la categoría de chofer de carga en general, que es la categoría que más se asemeja a las actividades en que se desempeñó éste actor, (chofer de camión de pasajeros) se toma precisamente el salario mínimo profesional en la categoría de chofer de carga en general, vigente en el año del 2020 que era de \$ 145.06, en que ocurrió el despido, en consecuencia atento a lo señalado por el artículo 162 del cuerpo de ley invocado en ese lapso de tiempo generó 193.18 días que multiplicado por el salario acabado de notar por este concepto le corresponde al actor la cantidad de VEINTIOCHO MIL VEINTIDOS PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS, sirve de sustento en lo conducente, la tesis 2ª./J. 41/96 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nacional resolver la Contradicción de Tesis 87/95 sustentadas Por Séptimo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer circuito y Tercer Tribunal Colegiado del Décimo circuito cuyo texto es “PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SU MONTO DEBE DETERMINARSE CON BASE EN EL SALARIO

MINIMO GENERAL, SALVO QUE EL TRABAJADOR HAYA PERCIBIDO EL MINIMO PROFESIONAL, EN TERMINOS DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA COMISIÓN NACIONAL DE SALARIOS MINIMOS, SUPUESTO EN QUE SE ESTARÁ AL ÚLTIMO.- De la interpretación armónica de los artículos de los diversos 91 al 96 162, 485, 486 y 551 al 570, de la Ley federal del Trabajo, se concluye que para los efectos del monto a pagar por concepto de prima de antigüedad, debe de tomarse como base el salario mínimo general, salvo que el juicio laboral correspondiente aparezca que el trabajador percibió un salario mínimo profesional, de conformidad con la resolución que al efecto haya emitido la Comisión Nacional la de Salarios Mínimos o que ello derive de un contrato colectivo que rijan la relación laboral sin que baste para ello la afirmación en el sentido de que el trabajo desempeñado es de naturaleza especial toda vez que es el órgano colegiado referido al que corresponde constitucionalmente dicha atribución.” -----

Antes de entrar al estudio de las prestaciones secundarias, es procedente analizar la excepción de prescripción que opone la empresa demandada, en el cuarto párrafo al contestar cada uno de uno los hechos 6, 7, 8, y 9 en todo ellos en los siguientes términos: “Con fundamento en el artículo 516 de la Ley Federal del trabajo , respecto a todas aquellas prestaciones que reclame el actor y que tenga más de un año de generadas con anticipación a la fecha de la presentación de la demanda, es decir si su demanda la presentó el 23 de septiembre de 2020 todo lo demandado antes del 23 de septiembre de 2019 se encuentra prescrito” Al respecto, es de señalarse que en base a lo que establece el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, esta Junta declara prescritas todas las acciones secundarias reclamadas, de la fecha de inicio de la relación laboral hasta un día anterior al último año de la presentación de la demanda, e improcedente por lo que respecta al año anterior a la presentación de la demanda, que comprende del 23 de septiembre de 2019 al 23 de septiembre de 2020, último periodo de tiempo que se tomará en cuenta para el efecto de decretar la condena respectiva de las prestaciones que la patronal no acredita en autos haberle cubierto a la accionante. Esto con fundamento el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo y en la jurisprudencia visible a páginas 234 y 235, Primera Parte de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Apéndice al Semanario judicial de la Federación, 1917-1995, Tomo V Materia del Trabajo bajo el Rubro: “PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES PROVENIENTES DE SALARIOS –Si la Junta respectiva declara prescritas las acciones provenientes de salario anteriores al último año, se ajusta estrictamente a lo dispuesto por la ley, puesto que como lo ha establecido la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia, la prescripción empieza a correr desde que la obligación es exigible.”-----

Por concepto de VACACIONES que reclama por todo el tiempo laborado, atento al párrafo que antecede, es de señalarse que procede su pago a partir del día en que no opero la excepción de prescripción, veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve a la fecha del despido injustificado veintiuno de septiembre de dos mil veinte, y dado que no está acreditado su pago; de conformidad y en términos a lo que establece el artículo 76 de la Ley Laboral, tomando en cuenta la antigüedad que en ese periodo de tiempo tenía el accionante, por este concepto, la moral demandada debe cubrir al trabajador, 17.9 por esta prestación, sobre el monto del salario diario percibido por el actor, de mil doscientos pesos diarios, le corresponde la cantidad de VEINTIUN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS CERO CENTAVOS.- Por concepto de PRIMA VACACIONAL, si bien los reclama por todo el tiempo de relación laboral, al no existir prueba de su pago, este procede a partir de la fecha en que no opero la excepción de prescripción del veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve a la fecha del despido veintiuno de septiembre de dos mil veinte; por lo que, en términos de lo que señala el artículo 80 de la Ley Laboral, por este concepto le corresponde la cantidad de CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA PESOS CERO CENTAVOS, que es precisamente el equivalente al

25% de la condena de vacaciones. Por concepto de AGUINALDO que reclama el actor por todo el tiempo laborado, atento al párrafo que antecede, es de señalarse que procede su pago a partir del día en que no opere la excepción de prescripción, veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve a la fecha del despido injustificado veintiuno de septiembre de dos mil veinte, al no existir evidencia de su pago con fundamento en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, en el periodo de tiempo señalado la actora generó 14.87 días que sobre la base de mil doscientos pesos diarios, la parte demandada le deben la cantidad de DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARETA Y CUATRO PESOS CERO CENTAVOS. -----

Tomando en consideración que la empresa demandada en el capítulo de Excepciones y defensas en el punto 14 opone “AD CAUTELAM, para el caso de que esta autoridad condenara a la empresa que represento a pagar al actor alguna de las prestaciones económicas reclamadas opone la EXCEPCION DE RETENCIÓN DE IMPUESTOS , lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 31 fracción IV, constitucional, en relación con la fracción III, ambos de la Ley de Impuestos Sobre la Renta, ya que es una obligación de los ciudadano de contribuir al gasto público cuando se encuentren en la situación ya sea jurídica o de hecho obligación que deriva de las normas de aplicación estricta y observancia general; por lo tanto; si el impuesto sobre la renta debe pagarse por los contribuyentes que obtengan ingresos por salarios y en lo general por prestación de un servicio, personal subordinado, también debe pagar al obtener una jubilación, pensión haberes por retiro, etc. Cuando el monto diario exceda de nueve veces el salario mínimo general del área geográfica del contribuyente, tal y como lo establecen las fracciones III, artículo 77 y 109 de la ley del Impuesto sobre la Renta; sin embargo el actor pretende por otra parte de la moral que represento el pago de prestaciones que no pueden encontrarse en los supuestos artículos antes citados, luego entonces para el caso indebido no consentido de que esta autoridad laboral condene a la empresa que represento al otorgamiento y pago de algunas prestaciones, mi representado se reserva el derecho desde este momento de descontar lo concerniente al impuesto sobre la renta de conformidad con los precepto legales antes citados que establecen la facultad para calcular, retener y enterar los impuesto derivados de las prestaciones que se señalen en los mismos.” Así las cosas, de conformidad a lo que disponen los artículos 31, fracción IV de la Constitución Federal y los 109,110, 112 y 113 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y 26, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación, que el demandado que nos ocupa aplique la detención del impuesto sobre la renta respecto del monto de las condenas establecidas en el presente asunto a fin de que entere los impuestos a la autoridad fiscal competente; también sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencias 4ª./J.17/92 emitida por la cuarta Sala que aparece bajo el número 256 al resolver la contradicción de tesis 2/92 Entre las sustentadas por el primero y Segundo Tribunales colegiados del Cuarto Circuito 31 de agosto de 1992, que aparece publicada en la primera parte, Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia ,páginas 207 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Jurisprudencia, tomo V Materia del Trabajo, Suprema corte de Justicia de la Nación que es del tenor siguiente: “IMPUESTOS SOBRE LA RENTA,. OBLIGACIÓN DEL PATRON DE RETENERLO CUANDO LAS PERSONAS SUJETAS A UNA LACIÓN LABORAL, OBTIENEN PRESTACIONES DERIVADAS DE LA MISMA .-De conformidad con el artículo 77, Fracción X, 79 y 80 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente en el año de 1991 quienes hagan pagos por conceptos de prima de antigüedad, retiro, indemnizaciones y otros deben, deben en principio retener el tributo respectivo; esta regla general admite dos casos de excepción, la primera se da cuando la cantidad recibida no excede de noventa veces el salario mínimo; la segunda, cuando el empleado sólo ha percibido un sueldo mínimo general correspondiente a su área geográfica; por tanto si dichos preceptos legales no exceptúan de cubrir el impuesto sobre la renta a las personas que están sujetas a una relación laboral, y obtienen prestaciones derivadas de una condena impuesta por un órgano

jurisdiccional es obvio que el patrón debe retener el tributo relativo, sin importar si existe separación justificada o injustificada pues el hecho de que el pago deba hacerse por determinación judicial, como consecuencia de un despido o un no sometimiento al arbitraje, no priva dicho pago de su carácter indemnizatorio, cuya base impositiva deriva de la obligación establecida en los artículos 31, fracción IV y 73 fracción VII de la Constitución Federal. Y la diversa jurisprudencia 136/2007 aprobada por la Segunda Sala, página 543 tomo XXVI, agosto de 2007, Semanario Judicial de la federación y su Gaceta. Novena Época “LAUDO. PARA TENERLO POR CUMPLIDO ES NECESARIO QUE EL PATRÓN EXHIBA LA CONSTANCIA DE RETENCIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR LOS CONCEPTOS MATERIA DE LA CONDENA O EL DOCUMENTO QUE ACREDITE LA DEDUCCIÓN RELATIVA, PUES BASTA QUE CON EN EL RECIBO DE LIQUIDACIÓN EXPRESE LAS CANTIDADES SOBRE LAS CUALES SE EFECTÚA DICHA RETENCIÓN.-Con forme a los artículos 109,110, 112 y 113 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y 26, fracciones I y II del Código Fiscal de la Federación ,salvo los casos de excepción, los patrones tienen el carácter de auxiliares de la administración pública federal en la recaudación del impuesto de referencia a cargo de sus trabajadores, en tanto tienen la obligación de retener el causado por alguno de los conceptos a los que resulten condenados en el laudo con motivo de la terminación de la relación laboral. En ese sentido, una vez que se ha determinado en el laudo el importe liquido de la condena y el patrón al exhibir su cuantificación manifieste haber retenido el impuesto correspondiente, para que la autoridad laboral tenga posibilidad de vigilar el cumplimiento del laudo, bastará con que aquél exhiba el recibo de liquidación en el que pueda observarse con claridad el desglose y coincidencia de los conceptos y cantidades a las que resultó condenado en el laudo, así como las cantidades retenidas por concepto del impuesto, sin necesidad que la autoridad laboral proceda a examinar si el cálculo del entero fue o no correcto, pues en el caso que resulto defectuoso, no se deja en estado de indefensión al trabajador, ya que tiene expedito el derecho para solicitar ante la autoridad hacendaria la devolución de las cantidades que le hayan sido retenidas en forma indebida y corresponderá a la autoridad fiscal su revisión, consecuentemente no es requisito indispensable para el efecto de tener cumplido el laudo que el patrón exhiba el documento en el que acredite la deducción del impuesto para justificar el monto de las prestaciones que debió pagar el trabajador, o la constancia de que enteró la cantidad que retuvo al trabajador como impuesto del producto del trabajo.”-----

SEXTO: Se ABSUELVE, a ::::::::::::::::::::, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, del pago pago de DIAS FESTIVOS LABORADOS, Y DESCANSO OBLIGATORIO LABORADO. Esto es así debido a que como lo ha establecido criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el reclamo de los días de descanso semanal y festivos por haberlos laborado es una prestación extralegal y en consecuencia debió demostrarse fehacientemente por los el actor sirve de sustento el criterio de la Octava Época. Registro: 207771. Instancia: Cuarta Sala. Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 66, Junio de 1993. Materia(s): Laboral. Tesis: 4a. /J. 27/93. Página: 15. “DESCANSO OBLIGATORIO, CARGA DE LA PRUEBA DE HABER LABORADO LOS DIAS DE. No corresponde al patrón probar que en los días de descanso obligatorio sus trabajadores no laboraron, sino que toca a éstos demostrar que lo hicieron cuando reclaman el pago de los salarios correspondientes a esos días.” Y la diversa tesis aislada de la Novena Época. Registro: 190073. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIII, marzo de 2001. Materia(s): Laboral. Tesis: IX.1o.15 L. Página: 1817. “SÉPTIMOS DÍAS Y DE DESCANSO OBLIGATORIO. CARGA DE LA PRUEBA DE HABERLOS LABORADO. Si bien de conformidad con lo dispuesto por el artículo 784, fracción IX, de la Ley Federal del Trabajo, corresponde al patrón demostrar el pago de

días de descanso y obligatorios, sin embargo, tal hipótesis sólo se actualiza cuando la controversia estriba en relación al pago del salario ordinario correspondiente a esos días, mas no cuando el trabajador aduce haberlos laborado y reclama la prestación extraordinaria prevista por el artículo 73 de dicha ley, en cuyo caso es él quien debe probar su afirmación.” Y con las pruebas que ofreció el actor con ninguna de ellas acredita haber laborado los su di descaso semanal ni los obligatorios que señala el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo. Lo mismo acontece respecto de del pago de PRIMA DOMINCIAL pues si bien el artículo 73 de la Ley Federal del Trajo establece que: “Los trabajadores no están obligados a prestar servicios en sus días de descanso. Si se quebranta esta disposición, el patrón pagará al trabajador, independientemente del salario que le corresponda por el descanso, un salario doble por el servicio prestado.” También lo es que debió acreditar en autos que día era su día de descanso semanal, y que en su día de descanso lo laboro, circunstancia que en el caso que nos ocupa no acontece circunstancia que no hizo; por lo que resulta improcedente su pago. Sirve de sustento a anterior determinación la Tesis Jurisprudencial emitida por el tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, Segunda Parte, Sección Segunda, Tesis Aislada Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, Novena Época, Tomo XI, febrero del 2000, página 1101 y 1102 bajo el rubro: PRIMA DOMINICAL, CORRESPONDE AL ACTOR DEMOSTRAR HABER LABORADO LOS DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO. “No corresponde al patrón justificar que los días de descanso obligatorio no laboraron, sino que la carga de la prueba atañe al propio trabajador de justificar que laboró los domingos para tener derecho a la prima dominical, pues de lo contrario se impondría al demandado la obligación de probar un hecho negativo”.-----

SÉTIMO: Como principal punto controvertido a resolver entre el actor :::::::::::::::::::: y el codemandado físico C. ::::::::::::::::::::. Tenemos el establecer la existencia o inexistencia de la relación laboral; esto es así, ya que el actor asegura que: “1.- a mediados del mes de agosto de dos mil cuatro, comencé a trabajar para los demandados, mediante un contrato verbal de trabajo ” “La categoría con la que presté mis servicios personales para los demandados, desde el día que se inició mi relación de trabajo, hasta el día en que fui despedido injustificadamente de mi trabajo, fue la de chofer; consistiendo mis labores en conducir la unidad de transporte de pasajeros, en la flotilla de vehículos de la flotilla de vehículos propiedad de los demandados ...” Y por su parte este codemandado físico compareció a juicio, negando lisa y llanamente los nueve hechos de la demanda. (f. 73). Toda vez que el actor jamás prestó trabajo alguno personal subordinado al este demandado. En este orden de ideas, cabe señalar que, ante la negativa de la relación laboral, de conformidad con lo que establece la jurisprudencia número 100, tomada de la Primera Parte de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- 1995, Jurisprudencia Tomo V. Materia del Trabajo visible a páginas 71 y que es del tenor siguiente. “CONTRATO DE TRABAJO, CARGA DE LA PRUEBA DEL.- Cuando el patrón niega la relación laboral, corresponde al trabajador la carga de probar la existencia de dicha relación.” Por consiguiente, se procede a analizar las pruebas que ofrece el actor en relación con este demandado, tenemos que: En términos de lo que dispone el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo expresamente al formular el pliego de posiciones en la confesional de :::::::::::::::::::: (f.143) y de la empresa demandada (f. 140) el actor al formular el pliego de posiciones respecto del primer pliego en comento; le atribuye la relación laboral a la empresa demandada, específicamente respecto de la primera confesional la marcada con los numero 3,8, y 10; y respecto del segundo pliego expresamente reconoce el nexo laboral con la empresa demandada 1,2,3,6,7,8,9,10,11,12,13,14, y 16. Por otra parte, La confesional que ofreció a cargo de este codemandado físico C. :::::::::::::::::::: (f 160) no le reporta beneficio al oferente debido a que el absolvente a las posiciones marcadas en con los número 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, relativas a

la fecha de inicio de la relación laboral categoría horario, que realizaba diariamente viajes de Juquila a Oaxaca y viceversa, último salario y omisión de pago de vacaciones, en sentido negativo, y si bien al responder las posiciones marcadas con los números 11, 12, 13, 14, 15 y 16, inicialmente contesta afirmativamente, también lo es que dicha respuesta siempre fue completada con la negativa de que no trabajo para él, o que no hubo relación de trabajo. Aunado a lo anterior cabe señalar que la propia actora se encarga de desvirtuar la relación laboral con este codemandado físico pues únicamente se conformó con enunciar a este codemandado físico en el proemio de la demanda pero dentro de los hechos de la demanda no lo menciona ni atribuye haberle prestado un servicio personal subordinado como persona física y por el contrario, a verdad sabida buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia se advierte en el hecho nueve que le relación laboral y despido injustificado se lo atribuye a la empresa demandada, máxime que el actor acredita fehacientemente en autos, con la constancia de fecha catorce de enero de dos mil catorce, y que indica la oferente expedida por, quien en esa fecha ostentaba el cargo de presidente del consejo de la administración de la empresa demandada, (f.108 la cual tiene valor probatorio pleno por los motivos y fundamentos anotada al momento de valorar dicha documental) el reconocimiento expreso de la relación laboral con el actor a partir del quince de agosto de dos mil cuatro; por lo anterior poco importa que en la inspección ocular sobre las lista de raya y/o recibos de pago y/o nóminas de pago que indica su oferente llevan el demandado físico respecto del trabajador (f.194) ante la falta de exhibición de las documentales materia de la prueba, se haya hecho efectivo el apercibimiento a la parte demandada de tener por presuntamente cierto los puntos a certificar, pues el nexo laboral con el codemandado físico quedo plenamente desvirtuado en autos por la propia actora e independientemente que, compareció a juicio y al contestar la demanda reconoció la relación laboral con la el actor (f.43 a 65) la cual quedó confirmado en la confesional a cargo de dicha empresa demandada por conducto de su presidente del consejo de administración de dicha moral demandada de su representante legal (f.137 a 139) quien en su desahogo a la posición 5. Dirá el absolvente que es cierto, que entre otras ocasiones trasladaba pasaje de esta ciudad de Oaxaca a las cinco de la tarde u noche de la población de Juquila, Respondió: si, si la empresa tiene un horario donde se puede trasladar a esas personas, si ya le ha sido asignado el turno. Posición 8.- Dirá el absolvente que es cierto, que durante el tiempo que duró la relación de trabajo con su representada, es omitió pagarme vacaciones: “si, se le omite darle vacaciones porque lo que él está manifestando es contrario a lo que la empresa le paga y todo se le paga conforme a lo que la empresa ha acordado.” Posición 9.- Dirá el absolvente que es cierto, que cuando trabaje para su representada durante todo el tiempo que duró la relación laboral, omitió pagarme la prima vacacional: “si, nosotros pagamos a todos los que están a cargo en de la empresa de acuerdo a lo que la empresa ha acordado darles que son \$150.00 pesos a todos se les da la nóminas que se les da \$15.00 pesos a los que la empresa tiene a su cargo”, 10.- Dirá el absolvente que es cierto, que durante todo el tiempo que duró la relación de trabajo con su representada me obligo a trabajar todos los días de descanso obligatorio: “si, la empresa paga aguinaldo a los que tiene a su cargo en el caso de los conductores ellos tiene el trabajo ya sea con un socio aprestado de servicios y ellos son los responsables de darles su aguinaldo al trabajador.” Por ultimo en cuanto a las pruebas aportadas por el codemandado físico tenemos que la confesional del actor (f.185) le favorece al codemandado físico, debido a que el actor al contestar las dos única posiciones calificadas de legales, aunque contesto en sentido negativo, las complementa reiterando la relación laboral con la empresa no con el codemandado físico por todo lo anterior la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana le favorece al codemandado físico C., pues en autos quedo desvirtuado su responsabilidad laboral

con el hoy actor, y por ende se le absuelve d todas y cada una de las prestaciones reclamadas en el presente juicio. Pues la moral demandada es quien responda de las prestaciones que resulten en el presente expediente. Sirve de sustento a la anterior determinación, la jurisprudencia Suprema Corte de Justicia de la Nación Registro digital: 191513. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Laboral. Tesis: 2a. /J. 59/2000. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XII, Julio de 2000, página 72. Tipo: Jurisprudencia. “PLURALIDAD DE DEMANDADOS EN MATERIA LABORAL. NO BASTA QUE UNO DE ELLOS ADMITA SER EL ÚNICO PATRÓN PARA ABSOLVER AUTOMÁTICAMENTE A LOS RESTANTES, SINO QUE, ADEMÁS, DEBE HACERSE EL ESTUDIO DE LAS CONSTANCIAS PARA DECIDIR LO PROCEDENTE. Cuando en un juicio laboral la parte trabajadora reclama de diversos demandados el pago de prestaciones derivadas del vínculo laboral, el reconocimiento que de dicha relación haga cualquiera de ellos es insuficiente para relevar de responsabilidad a los demás codemandados, bajo el supuesto de que dicha manifestación entrañe que se encuentran protegidos los intereses de la parte actora. Dicha determinación dependerá de un estudio pormenorizado y minucioso que se haga respecto de quiénes son responsables de la relación laboral, conforme a los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, para resolver efectivamente tal cuestión, dado que el reconocimiento de ese carácter en relación a uno de los demandados tiene como consecuencia obligarlo a responder de las condenas que procedan; luego, para arribar a tal conclusión es necesario atender a los hechos en que se sustentan las acciones y las excepciones, así como a las pruebas aportadas al sumario, para determinar si los demandados son responsables solidariamente del nexo laboral o sólo corresponde a uno de ellos, sin que deba estimarse incluidos a los demás, al no haber existido una relación personal subordinada respecto de aquéllos. Lo anterior tiene como sustento evitar que cuando exista responsabilidad solidaria, una persona insolvente asuma una responsabilidad que no le corresponde, dejando desprotegida a la parte trabajadora, provocando la absolución de los patrones.”. -----

Por lo expuesto y fundado, en términos de lo que dispone el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, se:-----

RESUELVE:

I.- El actor C. ::::::::::::::::::::, acredito **parcialmente** la acción que ejerció en contra de :::::::::::::::::::: quien fue demandado por conducto de su apoderado legal, quien compareció a juicio y opuso defensas Y excepciones, que no acreditó parcialmente.-----

II.- Se condena a ::::::::::::::::::::, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, a pagar al actor, la Indemnización Constitucional, Salarios Caídos, Prima de Antigüedad, prima de antigüedad, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, lo anterior de conformidad y en términos de los motivos y fundamentos anotados en el Considerando quinto de la presente resolución; el cual se da por reproducido en este punto por economía procesal.-----

III.- Se absuelve a ::::::::::::::::::::, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, de las prestaciones que quedaron anotadas en el considerando sexto de la presente resolución.-----

IV.- Se absuelve al codemandado físico C. :::::::::::::::::::: del pago de todas y

cada una de las prestaciones las prestaciones reclamadas en el juicio, esto de conformidad y en términos a los motivos y fundamento legales anotados en el considerando séptimo de esta resolución.--

V.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.-----

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los C. C. Miembros que integran la Junta Especial Número Uno de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, quien actúa ante su Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. DOY FE.-----

EL PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO UNO DE LA LOCAL DE
CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO.

LIC.EDUARDO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA

REPTE. DEL TRABAJO

REPTE .DEL CAPITAL

C.ROBERTO GARCÍA LARRAZABAL.

LIC. MARCO AURELIO TAPIA FIGUEROA.

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. LEOBARDO HERNÁNDEZ LUIS