

**JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y
ARBITRAJE.**

SECCIÓN: SECRETARIA AUXILIAR DE
CODIFICACIÓN,
COMPILACIÓN Y DICTAMINACIÓN.

EXPEDIENTE: 293/2018 (1)

ASUNTO: LAUDO.



CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN
Y ARBITRAJE DEL ESTADO

Oaxaca de Juárez, a catorce de julio de dos mil veintitrés. - - - - -

JUNTA ESPECIAL UNO.

ACTOR: - **APODERADO:** LIC. -
DOMICILIO: DESPACHO JURÍDICO MARCADO CON
EL..... DE LA CIUDAD DE OAXACA. - **DEMANDADOS:** A
TRAVÉS DE QUIENES LEGALMENTE LA REPRESENTAN CON DOMICILIO UBICADO
EN LA CALLE OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, EN LO
PERSONAL AL C. QUIEN ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA
EMPRESA Y PRESIDENTE DE DICHA EMPRESA TENIENDO COMO DOMICILIO EL
UBICADO EN LA, OAXACA. - **DOMICILIO:**
ESTRADOS DE ESTA JUNTA. - - - - -

L A U D O

VISTO. - Para resolver en definitiva el conflicto laboral de número al rubro señalado, y: - - - - -

R E S U L T A N D O.

1. Por escrito inicial de demanda sin fecha, y presentado ante la oficialía de partes de este tribunal de Trabajo a las nueve horas con treinta y ocho minutos del día catorce de marzo de dos mil dieciocho, compareció el actor a demandar a
..... A TRAVÉS DE QUIENES LEGALMENTE LA
REPRESENTAN CON DOMICILIO UBICADO EN LA CALLE,
OAXACA, EN LO PERSONAL AL C. QUIEN ES EL
REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA Y PRESIDENTE DE DICHA EMPRESA
TENIENDO COMO DOMICILIO EL UBICADO EN LA CALLE,
OAXACA, el pago de indemnización constitucional y otras prestaciones de ley, basándose para
ello en un total de siete hechos cada uno de ellos, que conforman su escrito inicial de demanda,
misma que consta en las primeras cinco fojas de este expediente, la cual por economía procesal se
da por reproducida en este punto. - - - - -

2. Agotados todos los trámites legales, la Audiencia de Ley tuvo verificativo a las diez horas del día cinco de julio de dos mil dieciocho, con asistencia del actor acompañado de su apoderado el LIC., y sin asistencia de la parte demandada, no obstante, de encontrarse debidamente notificada, apercibida y emplazada como consta en autos. Abierta la etapa Conciliatoria, se les tuvo por inconformes con todo arreglo conciliatorio. En la etapa de Demanda y Excepciones, se tuvo a la parte actora ratificando su escrito inicial de demanda, y dada la inasistencia de la parte demandada, se le tuvo contestando la demanda así como la aclaración en sentido afirmativo, dándose por desahogada dicha audiencia. En audiencia de Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, desahogada a las diez horas del día veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, compareció únicamente el actor, quien ofreció las pruebas que estimó pertinente; ante la inasistencia de los demandados, no obstante, de encontrarse debidamente notificados y apercibidos como consta en autos, en consecuencia, se les tuvo por perdido su derecho a ofrecer pruebas. Por auto de fecha seis de septiembre de dos mil dieciocho, se procedió a calificar las pruebas ofrecidas. Cumplidos los trámites, por auto de fecha veintidós de noviembre de dos mil dieciocho, se les concedió a las partes el término improrrogable de dos días hábiles para formular alegatos. Por auto de fecha veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, toda vez que ninguna de las partes formulo sus alegatos se les hizo efectivo el apercibimiento que consta en autos en el sentido que se les tiene por perdido su derecho para tal efecto. Así mismo, **SE DECLARÓ CERRADA LA INSTRUCCIÓN** y se ordenó turnar el expediente al Auxiliar Dictaminador para

que procediera a la formulación del proyecto de resolución en forma de Laudo, mismo que se hace en términos de ley. -----

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Esta Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado ante su Junta Especial Uno, es competente para conocer y resolver el presente conflicto, de conformidad con los artículos 123, fracción XX, Apartado “A” de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 523, fracción XI, 621,698, 700 y demás relativos la Ley Federal vigente a partir del primero de diciembre de dos mil doce, misma que se aplicará para resolver el presente conflicto ya que durante su vigencia acontecieron los hechos que originaron esta demanda. -----

SEGUNDO. Entrando al fondo del asunto, y toda vez que los demandados A TRAVÉS DE QUIENES LEGALMENTE LA REPRESENTAN CON DOMICILIO UBICADO, OAXACA, EN LO PERSONAL AL C. QUIEN ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA Y PRESIDENTE DE DICHA EMPRESA TENIENDO COMO DOMICILIO EL UBICADO EN, OAXACA, no comparecieron a juicio pese a que fueron legamente emplazados y apercibidos en términos de ley, se les tuvo por contestando en sentido afirmativo, por lo tanto, se tienen por ciertos todos y cada uno de los hechos de la demanda inicial y especial los siguientes. Que el actor el domicilio ubicado en “Calle, Oaxaca”, con la categoría de chofer, con un horario de tres horas a veintitrés horas de lunes a domingo (hecho 2, foja 2); Que las ordenes de trabajo las recibía de, UBICADA EN LA CALLE DE, OAXACA, que el día veintiséis de enero de dos mil dieciocho, el C., fue despedido injustificadamente. Que su salario diario fue de \$ 300.00 diarios. Al tenerse por ciertos los anteriores hechos, sin que existan constancia alguna que desvirtúe la certeza de los mismos, es indiscutible que la parte actora acreditó los hechos constitutivos de su acción, tales como su fecha de ingreso, salario, horario, categoría, y el adeudo de salarios, vacaciones, aguinaldo, acreditando también que fue despedido injustificadamente el día veintiséis de enero de dos mil dieciocho, por tal motivo se declaran procedentes las acciones intentadas, con las salvedades que se especificarán al momento de decretar la condena correspondiente. Apoya lo anterior la jurisprudencia de la Octava Época, Registro: 219232, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Núm. 53, mayo de 1992, Tesis: VI.2o. J/188, Página: 62, que dice: “**DEMANDA, CONTESTACIÓN DE LA. PRESUNCIONES EN CASO DE FALTA DE.** Si conforme a lo establecido en el artículo 879 de la Ley Federal del Trabajo, se tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo, por no haber comparecido la demandada a la audiencia de demanda y excepciones, y se tuvieron por ciertos los hechos, esto significa que al no haber ofrecido la demandada ninguna prueba que invalidara la presunción de certeza de tales hechos, los mismos quedaron firmes en el sentido expuesto por el trabajador, por lo que, en consecuencia, procede la condena al pago por esos conceptos”. -----

Sin que sea contrario a lo anterior y en atención a los principios de congruencia y exhaustividad que rigen el procedimiento laboral, se procede al estudio de las **PRUEBAS ADMITIDAS A LA PARTE ACTORA**, resultando lo siguiente: **LA DOCUMENTAL**, consistente en dos copias certificadas por Notario Público de Comprobantes de Bitácoras de Pasajeros (F. 16 y 18), con números de folio 3345 B y 6996, expedidas por el demandado, prueba que beneficia a su oferente para acreditar la relación laboral. **LA DOCUMENTAL**, consistente en la copia certificada por Notario Público de la Constancia con número REG.STPS.PERM 620202-DPA-0005 (F. 6), documento expedido por el Presidente y el facilitador LIC. de la empresa demandada a favor del actor, prueba que beneficia a su oferente para acreditar la relación laboral; **LA TESTIMONIAL**, con base en el artículo 820 de la Ley Federal del Trabajo, esta prueba concatenada a las documentales mencionadas anteriormente beneficia a su oferente para acreditar la relación laboral; y **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** benefician a su oferente, toda vez que los demandados no desvirtuaron los hechos narrados por el actor, mismos que se tomaran en consideración al decretar la condena respectiva, de conformidad con los artículos del 830 al 836 de la Ley de la materia. -----

En virtud de lo antes expuesto, **SE CONDENA** a los demandados, Y, CON DOMICILIO EN

CALLE :::::, OAXACA. Con base en el salario diario de \$ 300.00 (TRESCIENTOS PESOS 00/100 M.N.), salario que se tuvo por cierto ganaba el actor. - - - - -

SE CONDENA a los demandados :::::, Y :::::, CON DOMICILIO EN ::::: OAXACA, al pago de \$ 27,000.00 (VEINTISIETE MIL PESOS 00/100 M.N.), por concepto de tres meses de salarios por **INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL** por motivo del despido injustificado que sufrió, esto en términos del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, calculo que se efectúa bajo el salario \$ 300.00 diarios que se tuvo por cierto de conformidad con el artículo 784, fracción XII de la Ley de la materia y que servirá de base para cuantificar el resto de la condena. - - - - -

SE CONDENA a los demandados :::::, Y :::::, CON DOMICILIO EN CALLE :::::, OAXACA, al pago de \$ 108,000.00 (CIENTO OCHO MIL PESOS 00/100 M.N.), por concepto de un año de **SALARIOS CAÍDOS**, computados del día veintiséis de enero de dos mil dieciocho al veintiséis de enero de dos mil diecinueve, así como al pago de intereses moratorios calculados a razón del 2% mensual, sobre el monto de quince meses de salario, hasta que se cumpla el laudo en su totalidad, esto con fundamento en el artículo 48 del Código Obrero, al haber excedido el juicio en más de un año contado a partir de la fecha del despido, dejando a salvo del derecho del actor para cuantificar los intereses al momento del pago. - - - - -

SE CONDENA a los demandados :::::, Y :::::, CON DOMICILIO EN CALLE :::::, OAXACA, al pago de **VACACIONES** que el actor reclama por todo el tiempo de la relación de trabajo, en los términos siguientes. El Artículo 76 de la Ley de la materia dispone que los trabajadores que tengan más de un año de servicios disfrutarán de un período anual de vacaciones pagadas, que en ningún caso podrá ser inferior a seis días laborables, y que aumentará en dos días laborables, hasta llegar a doce, por cada año subsecuente de servicios y después del cuarto año, el período de vacaciones se aumentará en dos días por cada cinco de servicio. Partiendo de la fecha de ingreso del actor al día veintiséis de enero de dos mil dieciocho, contaba con una antigüedad de seis años, siete meses y cinco días, por lo que en total se le adeudan 72.27 días, que multiplicados por el salario diario, da un total de \$ 21,681.00 (VEINTIÚN MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.). Sustenta lo anterior la jurisprudencia de la Novena Época, Registro: 200647, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, Febrero de 1996, Tesis: 2a./J. 6/96, Página: 245, que dice: *“VACACIONES. REGLA PARA SU CÓMPUTO. De conformidad con el artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo, el derecho al disfrute de vacaciones se genera por el tiempo de prestación de los servicios; y así se obtiene que por el primer año, el trabajador se hará acreedor a cuando menos seis días laborables y aumentará en dos días laborables, hasta llegar a doce, por cada año subsecuente de servicios, es decir, al segundo año serán ocho, al tercero diez; y, al cuarto doce. Después del cuarto año, el periodo de vacaciones se aumentará en dos días por cada cinco de servicios, que empezarán a contar desde el inicio de la relación contractual, porque la antigüedad genérica se obtiene a partir de ese momento y se produce día con día y, de forma acumulativa, mientras aquel vínculo esté vigente; por tanto, una vez que el trabajador cumple cinco años de servicios, operará el incremento aludido y, entonces, disfrutará hasta los nueve años de catorce días de asueto; luego, del décimo al décimo cuarto años de dieciséis y así sucesivamente”*. - - - - -

SE CONDENA a los demandados :::::, Y :::::, CON DOMICILIO EN CALLE :::::, OAXACA, al pago de **PRIMA VACACIONAL** por todo el tiempo de la relación de trabajo ya que el patrón no acreditó su pago, para ello se le aplica el 25% a \$ 21,681.00 dando un total de \$ 5,420.25 (CINCO MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS 25/100 M.N.) Esto con fundamento en el artículo 80 de la Ley Federal del Trabajo. - - - - -

SE CONDENA a los demandados :::::, Y :::::, CON DOMICILIO EN CALLE :::::, OAXACA, al pago de **AGUINALDO** por toda la relación de trabajo la cantidad de \$ 29,685.00 (VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 00/100 M.N.) (98.95 días). Esto con fundamento en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo. - - - - -

SE CONDENA a los demandados , Y ,
CON DOMICILIO EN CALLE , OAXACA, al pago de la **PRIMA DE ANTIGÜEDAD** en los términos siguientes. De conformidad con las fracciones I y II del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, se tiene por cierto que el actor ingresó el día veintiuno de junio de dos mil once, por lo que a la fecha del despido contaba con una antigüedad de seis años, siete meses y cinco días, por lo que si en términos de la fracciones I y III del artículo 162 del cuerpo legal en consulta, los trabajadores despedidos de su trabajo tienen derecho a una prima de antigüedad por año laborado equivalente a doce días de salario, tenemos que por seis años le corresponden setenta y dos días, por siete meses le corresponden siete días y por cinco días le corresponden punto quince días, que dan un total de (79.15 días), que multiplicados por \$ 176.72 (CIENTO SETENTA Y SEIS PESOS 72/100 M.N.) que es el doble del salario mínimo general vigente en 2018, le corresponde al actor la cantidad de \$ 13,987.38 (TRECE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS 38/100 M.N.), de conformidad con la fracción II del artículo 162 del Código Obrero. - - - - -

SE CONDENA a los demandados , Y , **CON DOMICILIO EN CALLE** , OAXACA, al pago de las **CUOTAS OBRERO PATRONALES AL IMSS, INFONAVIT y SAR** en los términos y condiciones que estos Institutos establezcan, esto es así ya que dicho Instituto es el único facultado para determinar y reconocer el monto total de sus aportaciones y sanciones correspondientes por dicho incumplimiento y en su caso la única facultada para establecer su financiamiento, dado que están investidas de un carácter fiscal autónomo con todas las facultades inherentes, en cuanto a las cuotas obrero patronales a partir del treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, en que se publicó las reformas a su artículo 271, y que actualmente corresponde a los artículos 287 y 288 de la Ley del Seguro Social, sirve de apoyo a esta determinación los Artículos acabados de señalar como los artículos 12,15,18, 27 al 40 y 251 de la Ley en comento y el artículo 22 de su reglamento de pago de cuotas al IMSS; el Infonavit de conformidad con el artículo 136 y 152 de la Ley Laboral que establece la obligación patronal de efectuar dichas aportaciones al Infonavit y de la que se deriva de los artículos 30 Fracción II y 35 Primer Párrafo de la Ley que rige dicho Instituto, y el SAR de conformidad a lo dispuesto en los Artículos 11, Fracción IV, 12 Fracción I, 31 Fracción IV, 37, 167 al 169 y 184 de la Ley del Seguro Social, Artículos 10 y 16 del reglamento de Afiliación que rige dicho Instituto. - - - - -

TERCERO. – Por lo que respecta al pago de **REPARTO DE UTILIDADES** que reclama el accionante, por todo el tiempo que duró la relación laboral (del veintiuno de junio de dos mil once al veintiséis de enero de dos mil dieciocho), en el presente caso resulta a todas luces improcedente; pues esta autoridad dentro de todo el expediente no cuenta con dato alguno que nos lleve a poder determinar cuáles fueron las utilidades que obtuvo el patrón del accionante en cada uno de los años que el actor le prestó sus servicios y que porcentaje o cantidad líquida le corresponde a este, respecto de sus demás compañeros de trabajo por concepto de reparto de utilidades; y para ello era indispensable que dentro del expediente laboral que nos ocupa el trabajador aportara en autos el Procedimiento encaminado a establecer la cantidad líquida y específica que corresponde al trabajador y a que se refieren los artículos 121 y 125 de la ley federal del trabajo vigente en la época del despido, pues es de señalarse que si bien es verdad que la ley federal del trabajo en su artículo 117 del capítulo VIII de la Participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, establece el derecho que todo trabajador tiene para participar en las utilidades que aquella obtuvo. También lo es; que para ello, establece una serie de mecanismos, para que el trabajador pueda disponer a su favor del porcentaje que determine la Comisión nacional Para la repartición de los Trabajadores en las Utilidades de la empresas como lo establece en el artículo 118, 119 120,121, 122, 123 124 125 y de más relativos por ello al no contar esta autoridad con ningún dato de esta índole es por ello que esta autoridad no puede determinar caprichosamente condena respecto al pago de reparto de utilidades que demandada el C. en todos y cada uno de los años que estuvo al servicio de los demandados, pues no cuenta esta junta de conocimiento con los elementos necesarios para determinar su monto; motivo por el que **SE ABSUELVE** al demandando , Y , **CON DOMICILIO EN CALLE** , OAXACA, del pago de reparto de utilidades que reclama el actor, sirve de sustento la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, octava época, página 676, apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- 1995 del tenor siguiente: “ UTILIDADES, IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE”.- El capítulo VII, del Título Tercero de la Ley Federal del Trabajo particularmente en los artículos 121 y 125 establecen determinados lineamientos que han de observarse previamente al pago de utilidades, y si en el juicio laboral no existe constancia de que se haya efectuado el

procedimiento encaminado a establecer la cantidad liquida y específica que corresponde al trabajador, ni obra dato alguno en cuanto a la existencia de su monto reclamado por concepto de utilidades, la improcedencia de la acción es la irremediable consecuencia, pues no existen elementos para pronunciar condena a cargo del patrón”.- - - - -

Por lo que respecta al pago de los **DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO Y DÍAS FESTIVOS** toda vez que por disposición Jurisprudencial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, le correspondía al trabajador acreditar fehacientemente, y no por meras presunciones, entendiéndose por esto, que debió acreditar de manera que no exista lugar a dudas que efectivamente laboró los días festivos, lo cual no proporcionan a esta autoridad la certeza jurídica de su existencia. Por lo que apreciando los hechos en conciencia a verdad sabida y buena fe guardada como lo dispone el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, **SE ABSUELVE** a los demandados , Y , CON DOMICILIO EN CALLE , OAXACA, del pago de los días festivos. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia 927, visible a páginas 644 y 645, Segunda Parte, Tesis de Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- 1995, que aparece bajo el título: “**SÉPTIMOS DÍAS Y DÍAS FESTIVOS. CARGAS PROCESALES.** *“Si en una demanda laboral, el trabajador sostiene que su patrón no le cubrió el salario correspondiente a los séptimos días y días festivos, es procedente imponer al patrón la carga de la prueba de haber pagado al trabajador dichas prestaciones, si éste sostiene haber laborado los días mencionados y que su patrón no se los cubrió, entonces ya no corresponde la carga de la prueba al patrón de haberlos pagado, pues es lógico que en tales casos existen dos cargas procesales: la primera, corresponde al trabajador demostrar que efectivamente laboró los séptimos días y los días festivos; y la segunda, una vez demostrado por el trabajador que laboró en esos días, corresponde al patrón probar que los cubrió.”* - - - - -

CUARTO. SE ABSUELVE al demandado en su carácter de representante legal de la empresa , **del PAGO** de todas y cada una de las prestaciones reclamadas, ya que como se desprende de autos, tienen el carácter de representantes del patrón, por lo que no procede condena alguna en su contra, ello con apoyo en la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sustentada Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Abril de 2008, Materia(s): Laboral, Tesis: I.1o.T. J/58, Página: 2139, de rubro: “**RELACIÓN LABORAL INEXISTENTE. CASO DE GERENTES O REPRESENTANTES DEL PATRÓN.** *Si en el juicio respectivo está acreditado que la relación de trabajo fue con una persona moral, el hecho de que su gerente u otro representante patronal haya sido codemandado y omitiera contestar la demanda, teniéndose por presuntivamente cierto lo afirmado en ella, resulta insuficiente para atribuirle la calidad de patrón, pues la presunción respectiva queda en el caso desvirtuada con el contenido del artículo 11 de la Ley Federal del Trabajo.*”- - - - -

Por lo expuesto y fundado, en términos de lo que dispone el artículo 885 de la Ley Federal anterior a la reforma se: - - - - -

R E S U E L V E

PRIMERO. , acreditó parcialmente la acción que ejercitó en contra de los demandados , Y , CON DOMICILIO EN CALLE , OAXACA, quienes no comparecieron a juicio. - - - - -

SEGUNDO. SE CONDENA a los demandados , Y , CON DOMICILIO EN CALLE , OAXACA, al pago de las prestaciones descritas en el considerando **SEGUNDO**, por las causas y fundamentos anotados en el mismo. - - - - -

TERCERO. SE ABSUELVE a los demandados , Y , CON DOMICILIO EN CALLE , OAXACA, del pago de las prestaciones descritas en el considerando **TERCERO** por las causas y fundamentos anotados en el mismo. - - - - -

CUARTO.- SE ABSUELVE al demandado ::::::::::::::::::::, del pago de las prestaciones descritas en el considerando CUARTO por las causas y fundamentos anotados en el mismo. -----

QUINTO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE. -----

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los CC. Miembros que integran la Junta Especial Conciliación y Arbitraje Uno, quienes actúan ante su Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.
DOY FE. -----

**EL PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL UNO
DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO**

LIC. EDUARDO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA.

| | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| EL REPRESENTANTE DEL TRABAJO. | EL REPRESENTANTE DEL CAPITAL. |
| C. ROBERTO GARCÍA LARRAZÁBAL. | LIC. MARCO AURELIO TAPIA FIGUEROA. |

SECRETARIO DE ACUERDOS
LIC. LEOBARDO HERNÁNDEZ LUIS.