



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.
SECCIÓN: SECRETARIA AUXILIAR DE CODIFICACIÓN, COMPILACIÓN Y DICTAMINACIÓN.
EXPEDIENTE: 588/2018 (4)
ASUNTO: LAUDO.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a cinco de agosto del año dos mil veintidós. -----

JUNTA ESPECIAL CUATRO

ACTOR: - **DOMICILIO:**, UBIKADA EN EL DEL PODER EJECUTIVO Y JUDICIAL EDIFICIO
OAXACA - APODERADO: LIC. - **DEMANDADO:** - **APODERADO:** LIC. - **DOMICILIO:** OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA. -----

L A U D O

VISTO. - Para resolver en definitiva el conflicto laboral de número al rubro señalado, y: -----

R E S U L T A N D O:

I.- Por escrito inicial de demanda sin fecha, presentado ante la oficialía de partes de este tribunal de Trabajo a las catorce horas con doce minutos del día quince de mayo del año dos mil dieciocho; compareció la actora, a demandar a, una prestación de índole laboral, basándose para ello en un total de cinco hechos que conforman su escrito inicial de demanda, misma que consta en las dos primeras fojas de este expediente, y que por economía procesal se da por reproducida en este punto. -----

II.- Por auto de fecha trece de mayo del año dos mil dos mil diecinueve, se dio cuenta con el referido escrito de demanda y desde luego se señaló día y hora para que tuviera lugar la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Pruebas y Resolución, con apercibimiento a las partes que de no comparecer a la audiencia antes indicada se les tendrá por inconformes con todo arreglo conciliatorio y a la parte actora por reproducido su escrito inicial de demanda, a la parte demandada por contestando el mismo sentido afirmativo y a ambas partes por perdidos sus derechos respectivos a ofrecer pruebas en el presente conflicto. Cumplidos los trámites legales la audiencia tuvo verificativo a las diez horas con treinta minutos del día veinte de agosto del año dos mil diecinueve, con asistencia del apoderado de la actora el LIC. sin asistencia de esta última, y por la otra con la asistencia del LIC., apoderado de Abierta la audiencia, en la Etapa Conciliatoria, se tuvo a las partes por inconformes con todo arreglo conciliatorio, dándose por desahogada dicha fase. En la etapa Demanda y Excepciones, se tuvo a la parte actora ratificando y reproduciendo en todas y en cada una de sus partes el escrito inicial de demanda, así como las pruebas, de igual forma se tuvo al apoderado de, dando contestación a la demanda, así como oponiendo excepciones y defensas, así como ofreciendo pruebas y ambas partes objetándose mutua y recíprocamente las pruebas ofrecidas. Por mismo auto de la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Pruebas y Resolución, se calificaron y admitieron las pruebas ofrecidas, y se tuvo a ambas partes formulando sus alegatos en tiempo y forma, así mismo SE DECLARÓ CERRADA LA INSTRUCCIÓN y se ordenó turnar el presente expediente al Auxiliar Dictaminador, para que se procediera a la formulación del proyecto de resolución en forma de laudo, mismo que se dicta en los siguientes términos: -----

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO: Esta Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado ante su Junta Especial Número Cuatro es competente para conocer y resolver el presente conflicto, de conformidad con los artículos 123 fracción XX Apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 523

fracción XI, 621, 698, 700 y demás relativos de la Ley Federal vigente a partir del primero de diciembre de dos mil doce. -----

SEGUNDO: La Litis consiste en determinar si la actora tiene derecho al pago de doce días de salario por año laborado por concepto de prima de antigüedad, o si por el contrario como lo alega el demandado, la actora carece de derecho para ello en virtud que su antigüedad se genera a partir del veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y seis fecha en que fue creado el Organismo. - - -

TERCERO: Entrando al estudio de fondo del asunto, atendiendo los elementos facticos que rodean la acción, esta resulta procedente en cuanto a la C. ::::::::::::::::::::, por las razones siguientes. En el hecho dos de la demanda la actora afirma que :::::::::::::::::::: es un Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública Estatal, cuestión que es cierto ya que así lo confirmó el demandado al contestar la demanda además que constituye un hecho notorio para esta Autoridad al estar publicado su decreto de creación en el periódico oficial del Estado de Oaxaca, el veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y seis; en el hecho uno la actora afirma que ingresó a laborar para la :::::::::::::::::::: Federal el **primero de julio de mil novecientos setenta y siete**, pero mediante DECRETO 27 del veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y seis :::::::::::::::::::: se convirtió en patrón sustituto, por su parte el demandado no presenta prueba en contrario de la fecha de ingreso, por lo que no surge controversia sobre la antigüedad, negando que sea patrón sustituto, aclarando que en todo caso la antigüedad de los trabajadores deberá computarse a partir en que el organismo fue creado, lo que es un punto de derecho que enseguida se procederá a dilucidar, en los hechos uno, tres, cuatro y cinco la actora afirma que su última categoría fue la de ::::::::::::::::::::, con clave presupuestal I00241611301 M020352000400675, adscrita al centro de responsabilidad con clave 20067 2014870000, hechos trascendentales que fueron acreditados con las documentales admitidas por esta autoridad consistentes en las copias certificadas por Notario Público de la Hoja Única de Servicios con número de expediente 131/727.2/S212 y el Comprobante de Pago con folio 300367959, documentos expedidos por el instituto demandado a favor de la actora. Atentos a lo expuesto, se procede al estudio de la acción en relación a las excepciones precisadas en el considerando segundo que antecede, resultando lo siguiente: conforme a lo establecido en el acuerdo de Coordinación para la Descentralización de los ::::::::::::::::::::, que celebraron el veinte de agosto de mil novecientos noventa y seis las ::::::::::::::::::::, de ::::::::::::::::::::, de ::::::::::::::::::::, integrantes del Ejecutivo Federal, y el Estado de Oaxaca; y en el Decreto Número 27 emitido por el Gobernador del propio Estado el veinte de septiembre del mismo año, al Organismo Público Descentralizado "::::::::::::::::::" le fueron transferidas las funciones en materia de prestación de ::::::::::::::::::::, incluyendo los recursos humanos necesarios para ello, disponiéndose que esta entidad es la titular de la nueva relación de trabajo y que a su secretario técnico corresponde nombrar y remover, previo acuerdo del presidente del consejo general, a los servidores públicos adscritos a ella. De ello se sigue que la relación equiparada de los trabajadores dedicados a la prestación de :::::::::::::::::::: que laboraban tanto para la ::::::::::::::::::::, integrante del Ejecutivo Federal, como para la propia secretaría, de carácter local, que fueron transferidos al mencionado Organismo Descentralizado, por consiguiente tiene razón la actora al señalar que ::::::::::::::::::::, es el patrón sustituto, según se desprende del propio decreto de creación, en consecuencia al transferir las obligaciones :::::::::::::::::::: la relación laboral sufrió una trascendental modificación, pues el régimen jurídico que rige tal vínculo dejó de ser el previsto en los artículos 123, apartado B, en el ámbito federal, y 116, fracción VI, en el ámbito local, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siendo ahora el diverso régimen previsto en el apartado A del primero de los preceptos antes citados, por lo que, adquirieron los derechos contenidos en su ley Reglamentaria, es decir la Ley Federal del Trabajo, misma que en su artículo artículo 162 establece los trabajadores de planta tienen derecho a una prima de antigüedad, de conformidad con las normas siguientes: I. La prima de antigüedad consistirá en el importe de doce días de salario, por cada año de servicios. En el presente caso si bien la actora inicio a laborar para la :::::::::::::::::::: Federal el primero de julio de mil novecientos setenta y siete, también es cierto que por virtud de la normatividad en estudio fue trasferido para ::::::::::::::::::::, por lo que su antigüedad se siguió generando con este nuevo patrón, por lo que de su fecha de ingreso a la fecha de su separación del empleo por jubilación el día treinta y uno de diciembre del dos mil diecisiete, la cual también fue aceptada por el demandado, generó una antigüedad de 40 años y 6 meses, es decir tiene más de quince años de servicios, con lo que satisface el requisito contenido en la fracción III del artículo 162 del Código Obrero. No se opone a lo anterior el hecho que de conformidad con el artículo

215 de las Condiciones Generarles de Trabajo de la los trabajadores pueden acceder a diversos estímulos generados por su antigüedad, ya que en ninguna parte de dichas condiciones se establece que dichos estímulos excluyen a la prima de antigüedad, además que son de naturaleza jurídica diferente, ya que mientras que el pago de la prima de antigüedad es una obligación que el Estado le impone al patrón y que se contiene en la ley por lo que es una prestación de carácter legal a favor de los obreros y por lo tanto irrenunciable en términos del artículo 5 del Código Obrero, mientras que los estímulos contenidos en las Condiciones de Trabajo son una prestación de carácter contractual que se otorga de manera periódica, cada cinco años, que se pactó con el Sindicato Nacional de la revisable cada dos años, por lo que al ser prestaciones diferentes no se excluyen entre sí. Apoya lo expuesto la tesis de la Novena Época, Registro: 161432, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, Tesis: 2a. LVIII/2011, Página: 973, que dice: **“TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.** Una nueva reflexión lleva a esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a abandonar el criterio contenido en la jurisprudencia 2a./J. 214/2009, de rubro: **"TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR, POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMÁS PRESTACIONES ESTABLECIDAS EN LAS NORMAS BUROCRÁTICAS DE CARÁCTER LOCAL, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO."**, y concluir que la pensión jubilatoria otorgada conforme a la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado vigente hasta el 31 de marzo de 2007, no sustituye a la prima de antigüedad prevista en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, en el caso de trabajadores de organismos descentralizados estatales que previamente se regían por el apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque son de naturaleza jurídica distinta. Así, la pensión jubilatoria constituye una prestación de seguridad social que tiene su origen en los riesgos a que el hombre está expuesto de carácter natural, como vejez, muerte e invalidez, y que se otorga mediante renta vitalicia, una vez satisfechos los requisitos legales, en tanto que la prima de antigüedad es una prestación derivada del solo hecho del trabajo y acorde con el tiempo de permanencia en él, que se paga en una sola exhibición y tiene como finalidad compensar el tiempo laborado. Por otro lado, en la jurisprudencia 2a./J. 113/2000, de rubro: **"PRIMA QUINQUENAL Y PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SON PRESTACIONES LABORALES DE DISTINTA NATURALEZA JURÍDICA, POR LO QUE EL PAGO DE LA PRIMERA NO EXCLUYE EL DE LA SEGUNDA."**, esta Segunda Sala sostuvo que la prima de antigüedad y la prima quinquenal son prestaciones de naturaleza distinta y que, por ello, el pago de una no excluye el de la otra. En esa virtud, se estima que en el caso de los organismos públicos descentralizados creados por los Gobiernos de los Estados con motivo de la descentralización de los servicios de educación básica y de salud, en cumplimiento de los Acuerdos Nacionales para la Modernización de la Educación Básica y para la Descentralización de los, publicados en el Diario Oficial de la Federación los días 19 de mayo de 1992 y 25 de septiembre de 1996, respectivamente, como en el caso del, los trabajadores que prestaron servicios en las dependencias de nivel federal (.....), y que fueron transferidos a esos organismos descentralizados estatales tienen derecho al pago de la prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, a partir de esa transferencia, independientemente de que hayan recibido el pago de la prima quinquenal y una pensión jubilatoria, debido a que la prima de antigüedad tiene una naturaleza jurídica distinta a éstas”.

Es por las anteriores consideraciones que se **CONDENA** a

A pagar a la C. el importe de 486 días, que resultan de multiplicar 40 años y 6 meses laborados por 12 días y su proporcional, que a su vez se multiplican por el doble del salario mínimo del periodo del primero al treinta y uno de diciembre de 2017, año en que ocurrió el término de la relación laboral y que era de \$88.36 pesos (OCHENTA Y OCHO PESOS 36/100 M.N.) que multiplicado por dos da \$176.72 pesos (CIENTO SETENTA Y SEIS PESOS 72/100 M.N.), arroja la cantidad de \$85,885.92 pesos (OCHENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 92/100 M.N.), cabe señalar que la prima de antigüedad se encuentra topada al doble del salario

mínimo en los casos que el salario de los trabajadores exceda de este, lo que acontece en la especie ya que el último salario de la actora fue de \$10,841.10 pesos quincenales que equivalen a \$722.74 pesos diarios, el que se tiene por cierto ya que la parte patronal no presentó prueba en contrario. Todo lo anterior con fundamento en los artículos 162, 485 y 486 de la Ley Federal del Trabajo. -----

Por lo expuesto y fundado, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, se: -----

R E S U E L V E:

PRIMERO: La actora ::::::::::::::::::::, acreditó la procedencia de su acción y :::::::::::::::::::: acreditó parcialmente la procedencia de sus defensas y excepciones. -----

SEGUNDO: SE CONDENA a ::::::::::::::::::::, al pago prima de antigüedad a favor de la actora C. ::::::::::::::::::::, en términos del considerando **TERCERO** de la presente resolución, por las causas y fundamentos ahí señalados. -----

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE. -----

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los integrantes de la Junta Especial Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, ante su secretario que autoriza y da fe. **-DOY FE.** -----

**EL PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL CUATRO
DE LA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO**

LIC. CARMEN LÓPEZ MONTESINOS.

**EL REPRESENTANTE DEL TRABAJO.
C. ELIA POMPILIA GALINDO GARCIA**

**EL REPRESENTANTE DEL CAPITAL.
LIC. JORGE JIMÉNEZ RODRÍGUEZ.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS
LIC. REBECA SANTIAGO JACINTO.**