



**SECCIÓN:** SECRETARIA AUXILIAR DE CODIFICACIÓN, COMPILACIÓN Y DICTAMINACIÓN.

**EXPEDIENTE:** 342/2018 (4).

**ASUNTO:** LAUDO.

Oaxaca de Juárez, a quince de octubre del año dos mil veintiuno.-----  
-----  
-----

**JUNTA ESPECIAL CUATRO.**

**ACTOR:** .....- **APODERADO:** LIC.  
.....-**DOMICILIO:** CALLE LA  
....., OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA.-  
**DEMANDADOS:** ....., POR  
CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL.-**APODERADO:** LIC.  
.....- **DOMICILIO:** CALLE  
....., OAXACA.-----  
-----

**L A U D O**

VISTO.- Para resolver en definitiva el conflicto laboral de numero anotado, y; -----  
-----  
-----

**R E S U L T A N D O**

I.- Por escrito de fecha veinte de marzo del dos mil dieciocho presentando en la Oficialía de partes de este Tribunal del Trabajo, a las trece horas con treinta minutos del veintiuno de marzo del mismo año de su suscripción, ocurrió el actor ..... a demandar en la vía del procedimiento especial al ....., por conducto de su representante legal de quien reclama el pago de las siguientes prestaciones: A) el pago de prima de antigüedad, consistente en doce días por año laborado al servicio del ....., y otras prestaciones, dada mi separación voluntaria del trabajo por jubilación.-----  
-----  
-----

II.- Por auto de fecha cinco de abril del dos mil dieciocho, se dio cuenta con el referido escrito de demanda y desde luego se señaló día y hora para que tuviera lugar la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Pruebas y Resolución, con apercibimiento a las partes que de no comparecer a la audiencia antes indicada se les tendrá por inconformes con todo arreglo conciliatorio y a al actor por reproducido su escrito inicial de demanda, a la parte demandada por contestando el mismo sentido afirmativo y a ambas partes por perdidos sus derechos respectivos a ofrecer pruebas en el presente conflicto. Cumplidos los trámites legales la audiencia de ley tuvo verificativo a las doce horas del día veintidós de agosto del dos mil dieciocho, con asistencia del apoderado del actor LIC. ...., y por la otra LIC. ...., apoderado del ..... Abierta la audiencia, en la Etapa Conciliatoria, se tuvo las partes por inconformes con todo arreglo conciliatorio, dándose por desahogada dicha fase. En la etapa Demanda y Excepciones, se tuvo al actor ratificando y reproduciendo en todas y en cada una de sus partes el escrito inicial de demanda así como ofreciendo pruebas, de igual forma se tuvo al apoderado del ..... dando contestación a la demandada así como oponiendo excepciones y defensas, así como ofreciendo pruebas y ambas partes objetándose mutua y recíprocamente las pruebas ofrecidas. Por auto de fecha quince de enero de dos mil veinte se calificaron y admitieron las pruebas ofrecidas, asimismo se les concedió a ambas partes el término de dos días hábiles para formular sus alegatos por escrito. Por auto de fecha trece de febrero de dos mil veinte se le tuvo a ambas partes presentando sus alegatos dentro de término concedido, así mismo **SE DECLARÓ CERRADA LA INSTRUCCIÓN** y se ordenó turnar el presente expediente al Auxiliar Dictaminador, para que se procediera a la formulación del proyecto de resolución en forma de laudo, mismo que se dicta en los siguientes términos este nuevo laudo como sigue:-----

**C O N S I D E R A N D O.**

**PRIMERO.-** Esta Junta Especial Número Cuatro, de la Local de conciliación y Arbitraje del Estado, es competente para conocer del presente conflicto, atento a lo dispuesto por los artículos 123 fracción XX, apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 523 fracción XI, 621, 698 y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo en vigor.-----

**SEGUNDO.-** Las partes en conflicto se encuentran debidamente legitimadas para comparecer a juicio sin que exista en autos prueba alguna que contradiga su capacidad procesal.- - - - -

**TERCERO.-** Como hechos admitidos en el presente juicio entre el actor: ..... y el demandado ..... se debe tener los siguientes: El reconocimiento del patrón sustituto, la fecha que dio inicio la sustitución patronal, la categoría de la actora, la clave presupuestal y clave del centro de trabajo y el otorgamiento de la pensión jubilatoria de la actora, lo anterior se desprende de la contestación a la demanda realizada por el demandado.- - - - -

**CUARTO.-** Como hechos controvertidos en el presente juicio, entre el actor: ..... y el demandado ....., tenemos los siguientes: a) procedencia o improcedencia del pago de la prima de antigüedad; b) el salario que se debe tomar en cuenta para el pago de la prima de antigüedad.- - - - -

**QUINTO.-** Respecto a la procedencia del pago de la prima de antigüedad, este punto ya fue definido por la segunda sala de la Suprema Corte De Justicia de la Nación en la tesis con registro No. 161432. Novena Época. Instancia: segunda sala. Fuente: semanario judicial de la federación y su Gaceta. XXXIV, julio de 2011. Página: 973. Tesis: 2ª. LVIII/2011, en la que se resolvió que: "... en el caso del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca y del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato, los trabajadores que prestaron servicios en las dependencias de nivel federal (Secretarías de Educación Pública y de Salud), y que fueron transferidos a esos casos organismos descentralizados estatales tienen derechos al pago de la prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, a partir de esa transferencia, independientemente de que hayan recibido el pago de la prima quinquenal y una pensión jubilatoria, debido a que la prima de antigüedad tiene una naturaleza jurídica distinta a estas...", que dice: "TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PUBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR LA PRIMA

DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. Una nueva reflexión lleva a esta segunda sala de la suprema corte de justicia de la nación a abandonar el criterio contenido en la jurisprudencia 2ª./J.214/2009, de rubro: “TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PUBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR, POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMAS PRESTACIONES ESTABLECIDAS EN LA NORMAS BUROCRATICAS DE CARÁCTER LOCAL, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FERERAL DEL TRABAJO.”, y concluir que la pensión jubilatoria otorgada conforme a la ley del instituto de seguridad y de servicios sociales de los trabajadores del estado vigente hasta el 31 de marzo del 2007, no constituye a la prima de antigüedad prevista en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, en el caso de trabajadores de organismos descentralizas estatales que previamente se regían por el apartado “B” del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicano, porque son de naturaleza jurídica distinta. Así, la pensión jubilatoria constituyente una prestación de seguridad social que tiene su origen en los riesgos que el hombre está expuesto de carácter natural, como vejez, muerte e invalidez, y que otorga mediante renta vitalicia, una vez satisfechos los requisitos legales, en tanto que la prima de antigüedad es una prestación derivada del solo hecho del trabajo y acorde con el tiempo de permanecía en él, que se paga en una sola exhibición y tiene como finalidad compensar lo laborado. Por otro lado, en la Jurisprudencia 2ª/J. 113/2000, de rubro: “PRIMA QUINQUENAL Y PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SON PRESTACIONES LABORALES DE DISTINTA NATURALEZA JURIDICA, POR LO QUE EL PAGO DE LA PRIMERA NO EXCLUYE EL DE LA SEGUNDA.”, esta segunda sala sostuvo que la prima de antigüedad y la prima quinquenal son prestaciones de naturaleza distinta y que, por ello, el pago de una no excluye el de la otra. En esa virtud, se estima que en el caso de los organismos públicos descentralizados creados por los Gobiernos de los Estados con motivo de la descentralización de los servicios de educación básica y de salud, en cumplimiento de los acuerdos nacionales para la modernización de la educación básica y para la descentralización de los servicios salud, publicados en el diario oficial de la federalización los días 19 de mayo de 1992 y 25 de septiembre de 1996, respectivamente, como en el caso del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca y del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato, los trabajadores que prestaron servicios en las dependencias de nivel federal (Secretarías de Educación Pública y de Salud), y que fueron transferidos a esos organismos descentralizados estatales tienen derecho al pago de la prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, a partir de esa transferencia, independientemente de que hayan recibido el pago de la prima quinquenal y una pensión jubilatoria, debido a que la prima de antigüedad tiene una naturaleza jurídica distinta a estas. Contradicción de tesis 142/2011. Entre las

sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Primero, ambos en Materia Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito.18 de mayo del 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Luis Javier Guzmán Ramos.” Asimismo, emitió la tesis de jurisprudencia de Registro No. 161516, Localización: Novena Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, Pagina: 692, Tesis: 2ª./J. 101/2011, de rubro: “PRIMA DE ANTIGÜEDAD DE TRABAJADORES DE ORGANISMOS PUBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. EL OTORGAMIENTO DE LA JUBILACIÓN, CONFORME A LA LEY DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIO SOCIAL DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO, VIGENTE HASTA EL 31 DE MARZO DE 2007, HACE PRESUMIR QUE LA PROCEDENCIA DEL PAGO DE AQUELLA. La prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, reclamada por trabajadores jubilados de organismos públicos descentralizados estatales que previamente prestaron servicios conforme a las reglas del apartado “B” del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procede cuando: a) Se separan voluntariamente, siempre y cuando haya cumplido por lo menos 15 años de servicio; b) Se separa por causa justificada; o c) el patrón los separa, justificada o injustificadamente, sin importar el tiempo de servicio. Ahora bien la jubilación o pensión por edad y años de servicios que un trabajador obtiene conforme a la ley del Instituto de Seguridad y Servicios Social de los Trabajadores del Estado, vigente hasta el 31 de marzo del 2007, procede de un acto que presumiblemente representa un retiro voluntario, porque si la norma jurídica impone como condición para recibirla que el trabajador se separe de servicio activo, resulta lógico pensar que quien pretenda obtenerla, por regla general, se separa voluntariamente; por tanto, en ese supuesto, el trabajador jubilado debe acumular 15 años de servicios en el organismo público descentralizado estatal para tener derecho al pago de la prima de antigüedad, a menos de que invoque y acredite como causa de separación alguna de las previstas en el artículo 51 de la Ley Federal del Trabajo, donde se establece el derecho del trabajo a rescindir la relación de trabajo sin responsabilidad de su parte, o que el patrón lo separó justificada o injustificadamente.” Por lo tanto, la Litis en el presente caso se reduce a determinar si el ..... pago esta prestación a los actores cuando dio por terminada la relación de trabajo.- - - -

-----

De esta forma, corresponde al demandado ....., acreditar que pagó esta prestación al actor, según lo establece el artículo 784, fracción XI y 804, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, ofreciendo la PARTE DEMANDADA las pruebas que se admiten: 1.- **Se admiten LAS DOCUMENTALES,**

consistentes en: a).- la copia simple del decreto número DOS de fecha 23 de mayo de 1992, b).- la copia simple del Manual de Normas para la Administración de Recursos Humanos de la Secretaria de Educación Pública, aplicable a los trabajadores del instituto estatal de educación pública de Oaxaca, prueba que no le beneficia a su oferente, ya que con la misma solo comprueba el pago de quinquenios por antigüedad más no el pago de la prima de antigüedad, c).- la copia simple del código de percepciones y deducciones, del personal del instituto estatal de educación pública de Oaxaca, no beneficia en nada esta documental, pues con la misma no se acredita el pago de la prima de antigüedad. **1.a).- Se desechan las pruebas de COTEJO**, toda vez que por lo que hace a la primera documental mencionada, ésta constituye un hecho notorio, ya que entrañan un conjunto de normas jurídicas, de las cuales esta Autoridad tiene conocimiento, tal y como lo establece el principio general de derecho iura novit curia, en virtud de que la documental ofrecida coincide esencialmente con el contenido del documento electrónico, con el mismo título, el cual se encuentra a disposición de toda persona en la dirección electrónica: [http://normatecnicainterna.sep.gob.mx/normateca/Recursos\\_Humanos\\_y\\_Organizaxion](http://normatecnicainterna.sep.gob.mx/normateca/Recursos_Humanos_y_Organizaxion), por lo que resulta inútil e intrascendente su admisión y desahogo. **1.b).- Se desecha su COTEJO** que ofrece respecto de la documental admitida en el inciso c) del punto número 1, de la presente calificación, en virtud de que no la proporciona con elementos necesarios para su desahogo, esto es la copia que exhibe no es legible, lo que dificulta el desahogo de la prueba propuesta; por lo que a fin de evita divagaciones en el procedimiento, procede su desechamiento. **2.- Se desecha LA CONFESIONAL** que ofrece en el punto número IV, de su escrito de ofrecimiento de pruebas, en virtud de que no es le prueba idónea, para acreditar sus defensas y excepciones; por lo cual resulta inútil e intrascendente su admisión y desahogo. **3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y 4.-LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, no le favorece a su oferente ya que si bien es cierto que, antes de la sustitución patronal los trabajadores no tenían derecho al pago de la prima de antigüedad, por encontrarse regulada a su relación laboral por el apartado “B” del artículo 123 constitucional, también lo es, que a partir de la sustitución patronal su relación laboral se encuentra regulado por el apartado “A” de la misma constitución, y desde esa fecha los trabajadores se ven beneficiados con esta prestación, por lo que no le benefician esas pruebas, por lo tanto , al no haber acreditado que cubrió al actor dicha prestación se condena al demandado ..... , al pago de la prima de antigüedad del demandante, desde la fecha de la sustitución patronal hasta la fecha de su jubilación, de conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo.- - - - -

-----  
 -----  
 -----

En atención a principio de congruencia que regulen el artículo 836 de la Ley Federal del Trabajo y sin que sea contrario a lo interior se analizan las pruebas del actor .....; se admiten: **1.- LAS DOCUMENTALES**, consistentes en a).- copias simples de HOJA ÚNICA DE SERVICIO, la cual anexo al escrito de demanda y que ofrece como Formato Único Personal de Baja en el referido escrito, documental que la parte demanda hace suya conforme a su manifestación vertida en audiencia de ley; por lo que se le tiene por ofrecida y admitida la documental; b).- copia de la CREDENCIAL DEL IEEPO Y c).- copia del que manifiesta el oferente es su último talón de cheque, le beneficia ya que con dichas pruebas demuestra la relación laboral, la credencial del IEEPO le beneficia sólo para acreditar su identidad pero no tiene que ver con el hecho controvertido. 1.a).- **Se desecha** la prueba de **COTEJO** que ofreció en relación con las documentales admitidas en el punto inmediato anterior, en virtud de que la parte demandada las hizo suya; por lo que resulta inútil e intrascendente su admisión y desahogo.- -----

Por lo que se refiere al pago de la **PRIMA DE ANTIGÜEDAD**, que reclama el actor, tomando en consideración que el salario diario que se tuvo por cierto percibían el actor al momento de la jubilación, lo que corresponde a ..... el cual era \$ 9,501.46 (NUEVE MIL QUINIENTOS UN PESOS 46/100 M.N.), quincenales lo que equivale a \$ 633.43 (SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 43/100 M.N.) diarios; salario que excede en demasía al Salario Mínimo Vigente en el momento que surgió el conflicto, es por eso que esta autoridad, toma precisamente el salario mínimo del área geográfica única y que es vigente del primero de octubre al treinta y uno de diciembre del año 2015 respectivamente, año en que ocurrió la jubilación y que era de \$ 70.10 pesos, llegándose este último a elevarse al doble del salario mínimo, y así llegando a tener como base el salario de \$140.20 pesos de conformidad con los artículos 162,485 y 486 de la Ley Federal del Trabajo en consulta, esto se hace de conformidad con la Tesis 2ª/J.41/96 emitida por la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de Tesis 87/95 sustentadas por el Séptimo Tribunal Colegiado del Decimo circuito cuyo texto es ***"PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SU MONTO DEBE DE DETERMINARSE CON BASE EN EL SALARIO MÍNIMO GENERAL, SALVO QUE EL TRABAJADOR HAYA RECIBIDO EL MÍNIMO PROFESIONAL, EN TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA COMISIÓN NACIONAL DE SALARIOS MÍNIMOS, SUPUESTOS EN QUE SE ESTARÁ AL ULTIMO.- De la interpretación armónica de las artículos de los diversos 91 al 96, 162, 485,486 y 551 al 570, de la Ley Federal del Trabajo, se concluye que para los efectos del monto a pagar por concepto de prima de antigüedad, debe de tomarse como base el salario mínimo general, salvo que el juicio laboral correspondiente aparezca que el trabajador***

percibió un salario mínimo profesional, de conformidad con la resolución que al efecto haya emitido la Comisión Nacional de Salarios Mínimos o que ello derive de un contrato colectivo que rija la relación laboral sin que baste para ello la afirmación en el sentido de que el trabajador desempeño es de naturaleza especial toda vez que es el órgano colegiado referido al que corresponde constitucionalmente dicha atribución".-----  
-----

De lo anterior se tiene que el demandado .....; debe pagar al actor ..... la cantidad de \$39,714.45 (TREINTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CATORCE PESOS 45/100 M.N.), por tener una antigüedad de 23 años, 7 meses, 9 días, existente de la fecha en que ocurrió la sustitución patronal 23 de mayo de 1992 a la fecha que se jubiló el actor, ya que su jubilación fue el 31 de diciembre del año 2015, correspondiéndole 283.27 días de salario, Correspondiente al doble del salario mínimo General del 2015, tal como lo establece el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo. -----  
-----  
-----

R E S U E L V E

I.- el actor ..... acreditó la acción que ejercitó, y el demandado ..... , acreditó en parte su defensa, en donde: -----  
-----

II.- SE CONDENA al demandado ....., al pago de la PRIMA DE ANTIGÜEDAD, contada a partir de la fecha en que ocurrió la sustitución patronal 23 de mayo de 1992 a la dicha en que se jubiló el actor, por la razones y motivos expuestos en el considerando QUINTO, mismo que se da por reproducción en este punto como literalmente se insertara.-----  
-----  
-----

II.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.-----  
-----



Así lo resolvieron por unanimidad de votos los CC. Miembros que integran la Junta Especial Cuatro, de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, ante su Secretario que autoriza y da fe.- DOY FE.- -----  
-----

**EL PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL CUATRO  
DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO**

**LIC. CARMEN LÓPEZ MONTESINOS.**

**EL REPRESENTANTE DEL TRABAJO.**

**EL**

**REPRESENTANTE DEL CAPITAL.**

**C. ELIA POMPILIA GALINDO GARCIA**

**LIC.**

**JORGE JIMÉNEZ RODRÍGUEZ.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS**

**LIC. JESÚS SAAVEDRA HERNÁNDEZ.**